



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз ОК 22/2025
10.07.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном поступку окривљеног АА, због продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца Ктз 207/25 од 04.07.2025. године, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж1 По1 30/24 од 20.12.2024. године, у седници већа одржаној дана 10.07.2025. године, већином гласова донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца Ктз 207/25 од 04.07.2025. године, па се **ПРЕИНАЧАВАЈУ** правноснажне пресуде Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 221/23 од 08.07.2024. године и Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж1 По1 30/24 од 20.12.2024. године, тако што Врховни суд према окривљеном АА, са личним подацима као у списима, на основу одредбе члана 20. ЗКП, **ОБУСТАВЉА КРИВИЧНИ ПОСТУПАК**, због продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика, по оптужном акту Јавног тужиоца за организовани криминал Кто 96/23 од 06.12.2023. године, услед смрти окривљеног.

Трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 221/23 од 08.07.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од 2 (две) године, у коју

му се урачунава време проведено у притвору од 31.05.2023. године, када је лишен слободе до 14.07.2023. године, када је притвор укинут.

Сходно одредби члана 91. и 92. став 1. Кривичног законика окривљени је обавезан да на име имовинске користи прибављене извршеним кривичним делом исплати Републици Србији износ од 4.232.423,31 динар, у року од 6 (шест) месеци од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

На основу одредбе члана 85. Кривичног законика према окривљеном АА изречена је мера безбедности забране вршења позива, делатности и дужности - обављања свих послова у области правосуђа, у трајању од 5 (пет) година, од дана правноснажности пресуде, с тим што се време проведено на издржавању казне затвора не урачунава у време трајања ове мере.

Истом пресудом обавезан је окривљени да плати трошкове кривичног поступка у износу који ће бити опредељен накнадно, посебним решењем, када буду прикупљени сви подаци о њиховој висини.

Пресудом Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж1 По1 30/24 од 20.12.2024. године, делимичним усвајањем жалби окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Јелене Јерковић Миодраговић, преиначена је пресуда Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 221/23 од 08.07.2024. године, у делу одлуке о мери безбедности, па је окривљеном АА, изречена мера безбедности забране вршења позива, делатности и дужности и то обављања судијске функције, у трајању од 5 (пет) година, рачунајући од дана правноснажности пресуде, с тим што се време проведено на издржавању казне затвора не урачунава у време трајања ове мере, док су жалбе окривљеног и његовог браниоца, у осталом делу одбијене као неосноване, а првостепена пресуда је у непреиначеном делу потврђена.

Против правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж1 По1 30/24 од 20.12.2024. године, Врховни јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Ктз 207/25 од 04.07.2025. године, због повреде члана 20. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и укине побијану пресуду или да исту преиначи и решењем обустави кривични поступак против окривљеног АА.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио браниоцу окривљеног, Врховни суд је у смислу члана 490. ЗКП одржао седницу већа, о којој у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, јер веће није нашло да би њихово присуство седници већа било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни суд је размотрио списе предмета са правноснажном одлуком против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца Ктз 207/25 од 04.07.2025. године, је основан.

Наиме, основано се захтевом за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца указује да је доношењем пресуде Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж1 По1 30/24 од 20.12.2024. године, повређена одредба члана 20. ЗКП, јер је окривљени АА преминуо током трајања жалбеног поступка, односно пре доношења другостепене пресуде.

Према стању у списима, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење је наредбом од 13.11.2024. године заказао јавну седницу за 20.12.2024. године, када је и донета побијана пресуда Кж1 По1 30/24.

Из списка предмета – дописа Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 221/23 од 10.01.2025. године произилази да је смрт окривљеног АА (ЈМБГ ...) наступила дана 08.11.2024. године, што је утврђено увидом у правосудни информациони систем и потврђено изводом из регистра матичних књига умрлих.

Дакле, смрт окривљеног АА је наступила у току жалбеног поступка, пре доношења пресуде Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж1 По1 30/24 од 20.12.2024. године.

У складу са одредбом члана 20. ЗКП орган поступка је дужан да обустави поступак ако се утврди да је окривљени умро у току кривичног поступка.

Сходно наведеном, Врховни суд налази да, иако другостепени суд у моменту одлучивања није располагао податком о смрти окривљеног, чињеница да је смрт окривљеног наступила пре доношења побијане пресуде, представља релевантну околност, која у складу са одредбом члана 20. ЗКП искључује могућност доношења мериторне одлуке и захтева доношење одлуке о обустави поступка према окривљеном.

Стога се, по оцини Врховног суда, основано поднетим захтевом за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца указује да је доношењем побијане пресуде против лица које је у време одлучивања већ било преминуло, у конкретном случају против окривљеног АА, повређена одредба члана 20. ЗКП, што даје основ за интервенцију Врховног суда у циљу отклањања наведене повреде закона.

Стога је, Врховни суд по усвајању захтева за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца Ктз 207/25 од 04.07.2025. године, донео пресуду којом је преиначио правноснажне пресуде Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 221/23 од 08.07.2024. године и Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж1 По1 30/24 од 20.12.2024. године и на основу одредбе члана 20. ЗКП, обуставио поступак према окривљеном АА, због продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја из

члана 359. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика, по оптужном акту Јавног тужиоца за организовани криминал Кто 96/23 од 06.12.2023. године, док је одлука о трошковима кривичног поступка донета у смислу одредбе члана 265. став 1. ЗКП.

Руковођен изнетим разлозима, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић