



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 24561/2024**  
**26.12.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., Општина Лебане, чији је пуномоћник Звездан Пешић адвокат из ..., против тужене Општине Лебане, коју заступа Општинско правобранилаштво Лебане, ради заузећа и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2426/2024 од 02.07.2024. године, у седници одржаној 26.12.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2426/2024 од 02.07.2024. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Лебану П 334/22 од 28.03.2024. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено да је тужена, ради изградње општинског пута Ждеглово – Нова Топола, фактички извршила заузеће на делу непокретности у сувојини тужиоца, на к.п. бр. ..., уписаној у лист непокретности бр. ... КО Ждеглово, у укупној површини од 51 м<sup>2</sup> у мерама и границама ближе наведеним у овом ставу изреке, од које укупно заузете површине тужиоцу је сходно његовом сувласничком уделу од 2/8 одузета површина од 12,8 м<sup>2</sup>. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено да је тужена, ради изградње општинског пута Ждеглово – Нова Топола, фактички извршила заузеће на делу непокретности у својини тужиоца на парцели к.п. бр. .../2 уписаној у лист непокретности бр. ... КО Ждеглово, у укупној површини од 39 м<sup>2</sup> у границама и мерама ближе наведеним у овом ставу изреке. Ставом трећим изреке, утврђено је да је тужена по основу фактичке експропријације, ради изградње општинског пута Ждеглово – Нова Топола, стицалац права јавне својине на делу непокретности на к.п. бр. ... уписаној у лист непокретности бр. ... КО Ждеглово у укупној површини од 12,8 м<sup>2</sup>, а на реалном уделу од 12,8/5950 као и на делу непокретности к.п. бр. .../2 уписаној у лист непокретности бр. ... КО Ждеглово у укупној површини од 39 м<sup>2</sup>, а на реалном уделу од 39/3329, те да се овлашћује тужена да у поступку код СКН Лебане на наведеном делу к.п. бр. ... и к.п. бр. .../2 КО Ждеглово изврши упис права својине на своје име, а тужиоца избрише са права својине из листа непокретности бр. ... и ... КО Ждеглово за површину тужиоцу заузетог дела, у мерама и границама ближе описаним у ставу првом и другом изреке пресуде. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена

да тужиоцу на име накнаде штете због фактички трајно одузетог дела к.п. бр. ... уписане у листе непокретности бр. ... КО Ждеглово у површини од 12,8 м<sup>2</sup> исплати укупан износ од 7.040,00 динара и на име накнаде штете због фактички трајно одузетог дела к.п. бр. .../2 уписане у лист непокретности бр. ... КО Ждеглово у површини од 39 м<sup>2</sup> исплати укупан износ од 21.450,00 динара, а оба износа са законском затезном каматом почев од 28.03.2024. године до исплате. Ставом петим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова поступка исплати 141.760,00 динара, а уколико му исти износ не исплати у року, обавезана је тужена да тужиоцу на износ трошкова од 136.820,00 динара плати законску затезну камату почев од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2426/2024 од 02.07.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради заузећа и накнаде штете поднета је 29.03.2022. године, а вредност предмета спора је 21.450,00 динара.

С обзиром на то да вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је Врховни суд утврдио да је ревизија недозвољена и на основу члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**