



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 7264/2025**  
**18.06.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца Република Србија – Основно јавно тужилаштво у Нишу, против туженог АА из села ..., кога заступа Милан Павловић, адвокат из ..., уз учешће умешача на страни тужиоца ББ из ..., коју заступа Дарко Васиљевић, адвокат из ..., ради одређивања мере заштите од насиља у породици, одлучујући о ревизији умешача на страни тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж2 87/2024 од 04.02.2025. године, у седници одржаној 18.06.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији умешача на страни тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж2 87/2024 од 04.02.2025. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија умешача на страни тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Нишу Гж2 87/2024 од 04.02.2025. године.

## **Образложење**

Решењем Основног суда у Нишу П2 646/23 од 14.03.2024. године, одбијен је као неоснован предлог умешача на страни тужиоца ББ за доношење допунске пресуде.

Решењем Вишег суда у Нишу Гж2 87/2024 од 04.02.2025. године, одбијена је као неоснована жалба умешача, потврђено првостепено решење и одбијен захтев умешача за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења другостепеног суда умешач је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. Закона о парничном поступку, ради разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана.

Законом о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“ бр. 72/11... 18/20 и 10/23 - други закон) су прописани услови под којима ревизијски суд може изузетно дозволити ревизију и одлучити о овом правном леку, онда када ревизија није дозвољена на основу члана 403. ЗПП. Истицање погрешне примене материјалног права представља законски разлог за изјављивање посебне ревизије и то искључиво уколико

због погрешне примене материјалног права у другостепеној одлуци постоји потреба да се размотри правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, потреба новог тумачења права или уједначавања судске праксе по питању примене материјалног права.

У конкретној ситуацији нису испуњени законски услови из члана 404. став 1. ЗПП за одлучивање о посебној ревизији умешача јер је реч о примени процесних одредби Закона о парничном поступку приликом одлучивања о предлогу за доношење допунске пресуде, а не о примени материјалног права, због чега је Врховни суд применом члана 404. став 2. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

У конкретном случају, умешач добија решење другостепеног суда којим је одбијена жалба и потврђено решење о одбијању предлога за доношење допунске пресуде. Полазећи од цитираних одредби члана 420. став 1. и 5. ЗПП, ревизија није дозвољена јер се не ради о решењу којим је поступак правноснажно окончан.

На основу изнетог, Врховни суд је применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић