



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 18790/2024
26.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца-противтуженог АА из ... и тужиоца-противтуженог ББ из ..., чији је пуномоћник Владимир Костић, адвокат из, против тужене-противтужиље ВВ из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене-противтужиље изјављеној против пресуде Вишег суда у Панчеву Гж 529/24 од 04.06.2024. године, у седници одржаној 26.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене-противтужиље изјављена против пресуде Вишег суда у Панчеву Гж 529/24 од 04.06.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Панчеву П 1801/21 од 11.03.2024. године, ставом првим изреке, одлучено је да се сматра да је противтужба тужене-противтужиље, поднета дана 09.02.2022. године против тужилаца-противтужених, повучена. Ставом другим изреке, одбијен је предлог тужене-противтужиље за спајање парница Основног суда у Панчеву П 1801/21 и П 1512/21. Ставом трећим изреке, одбијен је предлог тужене-противтужиље за прекид парничног поступка, као неоснован. Ставом четвртим изреке, одбијени су приговори литиспенденције о правноснажно пресуђеној ствари као неосновани. Ставом петим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца-противтуженог АА па је обавезана тужена-противтужиља да на име нематеријалне штете због претрпљених душевних болова због повреде части и угледа исплати тужиоцу-противтуженом износ од 50.000,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом шестим изреке, одбијен је преостали део тужбеног захтева да се обавезе тужена-противтужиља да тужиоцу-противтуженом АА на име нематеријалне штете због претрпљених душевних болова услед повреде части и угледа исплати износ од још 40.000,00 динара са законском затезном каматом од дана пресуђења до исплате, као неоснован. Ставом седмим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца-противтуженог ББ и обавезана тужена-противтужиља да на име нематеријалне штете због претрпљених душевних болова због повреде части и угледа тужиоцу-противтуженом исплати износ од 50.000,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом осамим изреке, одбијен је преостали део тужбеног захтева да се обавезе тужена-противтужиља да тужиоцу-противтуженом ББ на име нематеријалне штете због претрпљених душевних болова

услед повреде части и угледа исплати износ од још 40.000,00 динара са законском затезном каматом од дана пресуђења до исплате, као неоснован. Ставом деветим изреке, обавезана је тужена-противтужиља да тужиоцима-противтуженима исплати трошкове парничног поступка од 159.675,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до коначне исплате.

Пресудом Вишег суда у Панчеву Гж 529/24 од 04.06.2024. године, ставом првим изреке, жалба тужене-противтужиље од 18.04.2024. године се делимично одбија, а делимично усваја па је пресуда Основног суда у Панчеву П 1801/21 од 11.03.2024. године потврђена у ставу првом, другом, трећем и четвртном изреке, и у ставу петом изреке у делу којим је обавезана тужена-противтужиља да тужиоцу-противтуженом АА на име накнаде нематеријалне штете исплати износ од 30.000,00 динара, на име претрпљених душевних болова због повреде части и угледа. Преиначена је првостепена пресуда у делу става петог изреке, тако што се пресуђује да се одбија као неоснован тужбени захтев тужиоца-противтуженог АА преко овом пресудом досуђеног износа од 30.000,00 динара па до износа од 50.000,00 динара који је досуђен првостепеном пресудом на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова услед повреде части и угледа. Потврђена је првостепена пресуда у ставу седмом изреке у делу којим је обавезана тужена-противтужиља да тужиоцу-противтуженом ББ на име накнаде нематеријалне штете исплати износ од 30.000,00 динара на име претрпљених душевних болова због повреде части и угледа, а преиначена у делу става седмог изреке тако што је пресуђено да се одбија као неоснован тужбени захтев тужиоца-противтуженог ББ преко овом пресудом досуђеног износа од 30.000,00 динара па до износа од 50.000,00 динара који је досуђен првостепеном пресудом на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове услед повреде части и угледа. Преиначена је првостепена пресуда у деветом ставу изреке тако што је обавезана тужиља-противтужена да тужиоцима-противтуженима накнади трошкове парничног поступка у износу од 120.950,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до коначне исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена-противтужиља је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права. Ревизију је поднела лично тужена.

Чланом 413. ЗПП прописано је да ће неблаговремену, непотпуну и недозвољену ревизију одбацити Врховни суд решењем, ако то у границама својих овлашћења (члан 410) није учинио првостепени суд.

Према члану 410. став 2. тачка 2. ЗПП ревизија је недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

У конкретном случају, нема доказа да је тужена адвокат, нити да је ревизију изјавила преко опуномоћеног адвоката, већ ју је изјавила лично.

Имајући у виду напред изнето, на основу цитираних прописа одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић