



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 2735/05
02.11.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, Biljane Dragojević, Vlaste Jovanović, mr Ljubice Jeremić i Nikole Stanojevića, članova veća, u pravnoj stvari tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog "BB", čiji je punomoćnik BV advokat, radi naknade štete, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Užicu br. Gž. 757/05 od 18.05.2005. godine, u sednici održanoj 02.11.2006. godine doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužioca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Užicu br. Gž. 757/05 od 18.05.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Užicu broj P. 851/04 od 21.marta 2005. godine, izrekom u tački I odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtev da se tuženi obaveže da tužiocu naknadi štetu u iznosu od 545.275,00 dinara, sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja pa do konačne isplate. Izrekom u tački II tužilac je obavezan da tuženom naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 38.250,00 dinara.

Presudom Okružnog suda u Užicu broj Gž. 757/05 od 18.05.2005. godine, žalba tužioca odbijena je kao neosnovana i potvrđena presuda Opštinskog suda u Užicu broj P. 851/04 od 21.marta 2005. godine.

Protiv navedene presude drugostepenog suda, reviziju je blagovremeno izjavio tužilac, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijanu presudu u smislu člana 399. ZPP ("Sl. glasnik RS br. 125/04), te je našao da revizija nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti. Neosnovano je ukazivanje revidenta na apsolutno bitne povrede iz člana 361. stav 2. tačka 12. ZPP, jer je pobijana presuda sa jasnim i neprotivrečnim razlozima o odlučnim činjenicama.

Pravilno je primenjeno i materijalno pravo propisano odredbom člana 189. tačka 3. Zakona o obligacionim odnosima kada je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev da se tuženi obaveže da tužiocu naknadi štetu u iznosu od 545.275,00 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja pa do konačne isplate, na ime izmakle koristi zbog toga što nije izdavao poslovni prostor od 1.jula 2002. godine, kada se iz njega iselio tuženi pa do 3.marta 2004. godine, kada je tuženi tužiocu isplatio iznos od 43.021,00 dinara na ime dovođenja prostora u ispravno stanje, a po pravnosnažnoj presudi Opštinskog suda u Užicu u predmetu broj P. 944/02. Krivica je osnov odgovornosti za štetu, prema odredbi člana 154. tačka 1. Zakona o obligacionim odnosima, pa bez krivice štetnika nema ni uslova za njegovo obavezivanje da štetu naknadi, bez obzira da li se radi o običnoj šteti ili o izmakloj koristi iz člana 155. istog zakona. U konkretnom slučaju nema krivice na strani tuženog za eventualnu štetu koju je tužilac pretrpeo. Tuženi je u avgustu mesecu 2002. godine nudio tužiocu iznos od 600 DM na ime dovođenja lokala u ispravno stanje, koji je tužilac odbio da primi, tražeći da mu tuženi isplati i zakupninu za lokal za mesec jul i avgust 2002. godine. Kada je, nakon toga, tuženi izvršio isplatu 3.marta 2004. godine na ime dovođenja lokala u ispravno stanje, tužilac nije preduzeo radove na čišćenju i krećenju lokala, iako je tuženi isplatom novčanog iznosa obezbedio da se ovi radovi obave. Konačno, pravilno je ocenjeno da tužilac ni u periodu od iseljenja tuženog, pa do prijema novčanih sredstava nije ni pokušao da izda lokal u zakup trećim licima, uz obavezu tih lica da izvrše krećenje i čišćenje poslovnog prostora i na taj način otklone ili smanje eventualnu štetu. U opisanoj situaciji, ukoliko šteta postoji, ona je rezultat ponašanja tužioca, odnosno njegove krivice. Zbog toga nisu bili ispunjeni uslovi da se tuženi obaveže da tužiocu štetu nadoknadi.

Većim delom navoda revizije napada se utvrđeno činjenično stanje, što nije dozvoljeno u postupku po reviziji na osnovu odredbe člana 398. stav 2. ZPP.

Polazeći od izloženog, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci, na osnovu člana 405. ZPP.

Predsednik veća-sudija

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

dc