



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р 267/2025
03.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., против тужене Републике Србије - Министарство правде, Основно јавно тужилаштво Стара Пазова, коју заступа Државно правобранилаштво из Београда, ради накнаде материјалне штете, одлучујући о захтеву Основног суда у Старој Пазови - Судске јединице у Инђији за одређивање другог надлежног суда, у седници одржаној дана 03.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Пожаревцу.

Образложење

Тужилац је Основном суду у Старој Пазови поднео тужбу против тужене Републике Србије - Министарство правде, Основно јавно тужилаштво Стара Пазова, са захтевом за накнаду материјалне штете. Тужбу заснива на наводима да се на основу правноснажне пресуде коју је донео Основни суд у Старој Пазови налази на издржавању казне затвора у Казнено-поправном заводу Пожаревац – Забела, да му је у том кривичном поступку постављен бранилац по службеној дужности Марко Радујко, адвокат из ..., који је одбрану пружио нестручно, несавесно и неблаговремено и наплатио награду на терет буџета Републике Србије, а сада Република Србија захтева од тужиоца да исплаћени износ адвокату уплати у корист буџета.

Основни суд у Старој Пазови је поднео захтев Врховном суду за делегацију надлежности из разлога што је кривични поступак који је резултирао осуђујућом пресудом спроведен пред тим судом, а осим тога захтев за делегацију поднет је и у преостала три покренута парнична поступка у којима на основу истих чињеница захтев за накнаду штете тужилац усмерава против ББ, судије Основног суда у ..., Марка Радујка, адвоката из ... и Републике Србије - Министарство правде, Основни суд у Старој Пазови.

Одредбом члана 62. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23) прописано је да надлежни суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступа други стварно надлежни суд, ако је очигледно да ће тако лакше да се спроведе поступак или ако за то постоје други оправдани разлози. Према

ставу 7. истог члана, о захтеву надлежног суда првог степена из става 1. овог члана одлучује веће највишег суда одређене врсте.

Имајући у виду разлоге наведене у захтеву за делегацију надлежности, по оцени Врховног суда постоје оправдани и основани разлози за одређивање другог надлежног суда за поступање, а због чињенице да се тужилац налази у Казнено – поправном заводу у Пожаревцу – Забела, очигледно је да ће се поступак лакше спровести пред Основним судом у Пожаревцу.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу овлашћења из члана 62. Закона о парничном поступку одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић