



**Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 20644/2024
23.10.2024. године
Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Радославе Мађаров, Ирене Вуковић, Зорице Булајић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Немања Кузовић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Привредни суд у Београду, коју заступа Државно правобранилаштво из Београда, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гжрр1 613/23 од 23.05.2024. године, у седници одржаној 23.10.2024. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гжрр1 613/23 од 23.05.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гжрр1 613/23 од 23.05.2024. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Вишег суда у Београду Гжрр1 613/23 од 23.05.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду Прр1 64/20 од 15.06.2023. године, којом је одбијен тужбени захтев да се обавезе тужена да због повреде права на суђење у разумном року на име имовинске штете тужилји плати 23.852,02 динара са законском затезном каматом од 07.07.2020. године као дана подношења тужбе до исплате и тужилја обавезана да туженој надокнади парничне трошкове од 15.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилја је благовремено изјавила ревизију из свих законских разлога, са предлогом да се дозволи одлучивање о ревизији у сврху уједначавања судске праксе.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном пресудом одбијен је тужбени захтев за накнаду материјалне штете у висини ненамиреног потраживања у стечајном поступку. Решењем надлежног суда утврђена је повреда права тужиле на суђење у разумном року у том поступку. Стечајни поступак спроводи се над осигуравајућим друштвом „Европа осигурање“ АД Београд, пријављено потраживање тужиле потиче из уговора о осигурању, капитал стечајног дужника је у приватној својини, а тужила није пружила доказе да постоји узрочно-последична веза између изосталог намирења целокупног потраживања и дужине трајања стечајног поступка. Пошто је одлука у складу са правним закључком усвојеним на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда од 02.11.2018. године, који је допуњен на седници од 27.09.2019. године, не постоје правна питања која би у конкретном случају оправдавала одлучивање о изјављеној ревизији као о посебној, па је одлука у ставу првом изреке донета на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије као редовне по члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП прописано је да су спорови мале вредности они у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда у спору мале вредности није дозвољена ревизија.

Тужба ради накнаде материјалне штете је поднета 07.07.2020. године, вредност предмета спора по члану 28. ЗПП је 23.852,02 динара и парница је спроведена по правилима о споровима мале вредности.

Пошто у овој врсти спорова ревизија није дозвољена, одлука у ставу другом изреке донета је на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић