



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 2741/05
16.03.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Jasminke Stanojević, Vesne Popović, Mirjane Grubić i Milomira Nikolića, članova veća, u parnici tužilaca AA i BB, čiji je punomoćnik advokat AB, protiv tuženih sada pok. PP čiji je pravni sledbenik DD, sa boravištem u USA, koga je zastupala sada pok. PP1, advokat i Grada Beograda koga zastupa Javno pravobranilaštvo Grada Beograda, radi utvrđenja prava svojine i ništavosti ugovora, odlučujući o reviziji tužilaca izjavljene protiv presude Okružnog suda u Beogradu Gž. 11535/04 od 17.01.2005. godine, u sednici održanoj 16.03.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužilaca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Beogradu Gž. 11535/04 od 17.01.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Prvog opštinskog suda Beogradu P. 5459/00 od 25.12.2003. godine i to stavom prvim izreke, odbijen je tužbeni zahtev tužilaca kojim su tražili da se utvrdi da je jednosoban konforan stan opisan u ovom delu izreke a koji se nalazi u Beogradu, predstavlja zajedničku bračnu tekovinu supružnika DD i ĐĐ na jednake idealne suvlasničke delove. Drugim stavom izreke je odbijen je zahtev tužilaca kojim su tražili da se utvrdi da je ništav kupoprodajni ugovor zaključen 28.04.1993. godine, overen pred sudom pod Ov. 10008/93 od 30.04.1993. godine, između sada pok. DD, kao prodavca i sada pok. PP, kao kupca, čiji je predmet opisan u ovom stavu. Trećim stavom izreke odbijen je tužbeni zahtev tužilaca kojim su tražili da se utvrdi da je ništav aneks ugovora o otkupu br. 21-01-463-2460/92 od 05.12.1994. godine, zaključen između sada pok. PP kao kupca i drugotuženog kao prodavca, overen pod br. Ov. 2909/94 dana 07.12.1994. godine, a kojim je utvrđeno da je sada pok. PP stekao pravo svojine na opisanom stanu. Petim stavom izreke obavezani su tužioci da prvotuženom naknade troškove parničnog postupka od 90.050,00 dinara, a drugotuženom 45.000,00 dinara. Poslednjim stavom izreke utvrđeno je da je tužba protiv EE, povučena.

Presudom Okružnog suda u Beogradu Gž. 11535/04 od 17.01.2005. godine, potvrđena je prvostepena presuda u stavu prvom, drugom, trećem i petom stavu izreke.

Protiv pravnosnažne presude donete u drugom stepenu tužioci su blagovremeno izjavili reviziju zbog bitnih povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu na osnovu člana 386. ranije važećeg ZPP-a, koji se primenjuje na osnovu člana 491. stav 4. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, br. 125/04), Vrhovni sud je našao da revizija nije osnovana.

U postupku nema bitne povrede na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a ni povrede postupka na koje se ukazuju u reviziji, jer pobijana presuda sadrži razloge o odlučnim činjenicama saglasno utvrđenom činjeničnom stanju i izvedenim dokazima.

Stan na koji se odnosi tužbeni zahtev tužilaca predstavljao je zajedničku imovinu bračnih drugova sada pok. DD i pok. ĐĐ, sa kojom je uz saglasnost sada pok. ĐĐ, raspolažao njen suprug zaključivši ugovor o kupoprodaji ovog stana sa sada pok. PP, kao kupcem. S obzirom na tako utvrđeno činjenično stanje, nižestepeni sudovi su pravilno primenili materijalno pravo kada su odbili tužbeni zahtev za utvrđenje ništavosti ovog ugovora. Ovakvo raspolažanje jednog od supružnika zajedničkom imovinom u skladu je sa odredbama člana 324. i člana 325. tada važećeg Zakona o braku i porodičnim odnosima Republike Srbije, koji ustanovljavaju režim upravljanja i raspolažanja zajedničkom imovinom bračnih drugova, propisujući između ostalog da tom imovinom raspolažu zajednički sporazumno, kao i da mogu ugovoriti da upravljanje i raspolažanje tom imovinom vrši jedan od njih. Upravo takva vrsta sporazuma je postojala između sada pok. bračnih drugova koji u braku nisu imali dece, te je sada pok. DD, kako su to utvrdili sudovi, predmetni stan prodao bratu, a uz saglasnost supruge.

Navodima revizije kojima se ukazuje na pogrešnu primenu materijalnog prava, u suštini se osporava utvrđeno činjenično stanje, iz kojih razloga se s obzirom na odredbe člana 385. stav 3. ZPP-a, revizija ne može izjaviti.

Na osnovu člana 393. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća – sudija

Predrag Trifunović, s.r.

Za tačnost otpravka
Upravitelj pisarnice,
Mirjana Vojvodić
st