



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 2755/05**  
**03.11.2005. godina**  
**Beograd**

**Gzz. 46/05**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, Jelene Borovac, mr Ljubice Jeremić, Biljane Dragojević i Nikole Stanojevića, članova veća, u pravnoj stvari tužilaca AA, BB i VV čiji je punomoćnik AB, advokat protiv tuženih GG, DD i ĐĐ, čiji je punomoćnik BV, advokat, radi naknade štete, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužilaštva broj Gt. I 3200/04 od 30.12.2004. godine podignutog protiv rešenja Opštinskog suda u Kragujevcu broj P 3669/96 od 4.4.2001. godine i rešenja Okružnog suda u Kragujevcu broj Gž 209/04 od 29.9.2004. godine i o reviziji tuženih izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Kragujevcu broj Gž 1245/2000 od 8.11.2000. godine, u sednici veća održanoj 3.11.2005. godine, doneo je

## **R E Š E N J E**

USVAJA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužilaštva broj Gt. I 3200/04 od 30.12.2004. godine pa se UKIDAJU rešenje Opštinskog suda u Kragujevcu broj P 3669/96 od 4.4.2001. godine i rešenje Okružnog suda u Kragujevcu broj Gž 209/04 od 29.9.2004. godine .

UKIDA SE presuda Okružnog suda u Kragujevcu broj Gž 1245/2000 od 8.11.2000. godine i predmet vraća drugostepenom sudu na ponovno odlučivanje o žalbi tuženih izjavljenoj protiv presude Opštinskog suda u Kragujevcu broj P 3669/96 od 16.3.2000. godine i da odluči o žalbi protiv rešenja o ispravci Opštinskog suda u Kragujevcu broj P 3669/96 od 2.6.2000.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Okružni sud u Kragujevcu je presudom broj Gž. 1245/2000 od 8.11.2000. godine odbio žalbu tuženih i potvrdio presudu Opštinskog suda u Kragujevcu broj P 3669/96 od 16.3.2000. godine kojom je usvojen tužbeni zahtev tužioca i obavezani su tuženi da tužiocima na ime naknade nematerijalne štete usled smrti sina, odnosno brata solidarno isplate za pretrpljene duševne bolove AA i EE svakome po 50.000,00 dinara, a BB i VV svakom od po 30.000,00 dinara, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 16.3.2000. godine kao dana presuđenja pa do konačne isplate i na ime naknade nematerijalne štete na ime troškova sahrane, podušja, izgradnje nadgrobnog spomenika iznos od 13.393,50 dinara sa zakonskom kamatom počev od 16.3.2000. godine kao dana presuđenja pa do konačne isplate a sve u roku od 15 dana. Obavezani su tuženi da tužiocima na ime troškova parničnog postupka isplate iznos od 82.050,00 dinara u roku od 15 dana.

Rešenjem Opštinskog suda u Kragujevcu broj P 3669/96 od 2.6.2000. godine ispravljena je navedena presuda utoliko što je u prvom stavu izreke presude u dvanaestom redu iza reči "počev od" treba da stoji 22.2.1999. godine kao dana veštačenja "umesto pogrešno označenog datuma 16.3.2000. godine kao dana presuđenja.

Protiv ovog rešenja tuženi su izjavili žalbu o kojoj Okružni sud nije odlučio.

Protiv presude Okružnog suda u Kragujevcu broj Gž 1245/2000 od 8.11.2000. godine tuženi su izjavili blagovremenu reviziju zbog bitne povrede postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Tuženi su podneli i predlog za ponavljanje pravnosnažno okaončanog postupka koji je Opštinski sud u Kragujevcu rešenjem broj P XV-3669/96 od 23.9.2003. godine, odbacio kao nedozvoljen.

Okružni sud u Kragujevcu je rešenjem broj Gž 209/04 od 29.9.2004. godine odbio žalbu tuženih i potvrdio navedeno rešenje Opštinskog suda u Kragujevcu.

Republičko javno tužilaštvo je podiglo zahtev za zaštitu zakonitosti broj Gt. I 3200/04 dana 30.12.2004. godine protiv naznačenih rešenja Opštinskog suda u Kragujevcu i Okružnog suda u Kragujevcu kojima je odlučeno o predlogu za ponavljanje postupka pa je predložilo da Vrhovni sud Srbije pobijana rešenja ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovan postupak.

Zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca i revizija tuženih su osnovani.

Iz utvrđenja nižestepenih sudova i spisa proizilazi da su tuženi 4.4.2001. godine podneli predlog za ponavljanje postupka na osnovu člana 421. tačka 9. ZPP u kome su naveli da tuženi u toku trajanja parnice čije se ponavljanje traži, nisu mogli da pribave poravnanje koje je u vansudskom postupku zaključeno između DD \ "ŽŽ" i tužilaca u ovoj parnici, po kome je tužiocima u vansudskom postupku isplaćena naknada štete a koja činjenica da je bila poznata u vreme postupka za naknadu štete bi dovela do povoljnije presude za tužene. Prvostepeni sud je sproveo postupak po predlogu, izveo je predložene dokaze, utvrdio je potrebne činjenice za meritorno

odlučivanje, a naročito da su tuženi znali za činjenicu postojanja vansudskog poravnjanja, ali da tu činjenicu u toku celog postupka kao i u postupku po žalbi nisu isticali, te da su dokazi o postojanju poravnjanja bili dostupni tuženima.

Nakon utvrđenja svih činjenica prvostepeni sud je predlog odbacio pozivajući se na odredbe člana 427. stav 1. u vezi sa članom 425. stav 1. i član 422. stav 2. ZPP.

Osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti navodi da je prvostepeni sud bio dužan da o predlogu za ponavljanje postupka meritorno odluči jer nije bilo uslova da ga odbaci kao nedozvoljenog. Iz utvrđenih činjenica ne proizilazi da je predlog ne dozvoljen. Odredbom člana 425. stav 1. ZPP, nedozvoljenim se smatra predlog za ponavljanje postupka koji će se odbaciti rešenjem predsednika veća bez održavanja ročišta ukoliko je predlog za ponavljanje postupka podnesen nakon rokova predviđenih odredbom člana 423. Kako je prvostepeni sud sproveo postupak u skladu sa članom 425. i 427., a s obzirom na utvrđene relevantne činjenice, o njemu je mogao samo meritorno da odluči odnosno usvoji ga ili odbije.

Iz navedenog razloga, zahtev za zaštitu zakonitosti ocenjen je kao osnovan pa je odlučeno kao u prvom stavu izreke rešenja primenom člana 408. i 394. saveznog ZPP i člana 491. stav 4. republičkog ZPP ("Službeni glasnik Republike Srbije" broj 125/04). Prvostepenom sudu nije vraćen predmet na ponovan postupak budući da je stavom drugim ovog rešenja ukinuta drugostepena presuda protiv koje je podnet predlog za ponavljanje postupka.

Odlučujući o reviziji tuženih izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Kragujevcu broj Gž 1245/2000 od 8.11.2000. godine, Vrhovni sud je utvrdio da je Okružni sud propustio da odluči o žalbi tuženih izjavljenoj 5.10.2000. godine protiv rešenja prvostepenog suda broj P 3669/96 od 2.6.2000. godine, a kojim je ispravljena prvostepena presuda broj P 3669/96 od 16.3.2000. godine. Budući da se ispravka presude odnosi na datum početka obračuna dosuđene kamate, drugostepeni sud je prilikom odlučivanja o žalbi protiv presude bio dužan da istovremeno jednom odlukom odluči i o žalbi na rešenje o ispravci. Ovaj propust drugostepenog suda predstavlja bitnu povredu parničnog postupka iz člana 354. stav 1. saveznog ZPP, a koji se primenjuje na osnovu člana 491. stav 1. i 4. republičkog ZPP. Činjenica da o navedenoj žalbi nije odlučeno proizilazi kako iz izreke tako i obrazloženja presude Okružnog suda u Kragujevcu.

Iz navedenog razloga Vrhovni sud je presudu Okružnog suda ukinuo i predmet vratio na ponovno odlučivanje o obe izjavljene žalbe tuženih, i to na osnovu člana 394. stav 1. saveznog ZPP u vezi člana 491. stav 1. i 4. republičkog ZPP.

Predsednik veća – sudija

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

IJ