



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 776/2025
19.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бојане Пауновић, председника већа, Дијане Јанковић, Гордане Којић, Александра Степановића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ и других, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Јелене Вукомановић, поднетом против правноснажних пресуда Апелационог суда у Београду Кж1 64/24 од 03.04.2024. године и Кж3 13/24 од 15.11.2024. године, у седници већа одржаној дана 19.06.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Јелене Вукомановић, поднет против правноснажних пресуда Апелационог суда у Београду Кж1 64/24 од 03.04.2024. године и Кж3 13/24 од 15.11.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К 574/13 од 01.12.2023. године, у ставу првом изреке, окривљени АА је на основу члана 423. тачка 2) ЗКП ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело изазивање опште опасности из члана 278. став 4. у вези става 1. КЗ у стицају са кривичним делом недозвољено ношење оружја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ и кривично дело изазивање опште опасности из члана 278. став 3. у вези става 1. КЗ, док је у ставу другом, према окривљеном АА на основу члана 422. тачка 3) ЗКП одбијена оптужба због кривичног дела недозвољено држање оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ.

Истом пресудом, у ставу првом и другом изреке, одређено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава.

На основу члана 535. ЗКП од окривљеног АА одузето је ватрено оружје и то: пиштољ марке „ЦЗ“ модел М-57, калибра 7,62 mm, избрушеног серијског броја, и пиштољ марке „ЦЗ“ модел М-99, калибра 9 mm,

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 64/24 од 03.04.2024. године, усвајањем жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, преиначена је пресуда Вишег суда у Београду К 574/13 од 01.12.2023. године, тако што је Апелациони суд у Београду окривљеног АА огласио кривим због кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 4. у вези става 1. КЗ у стицају са кривичним делом недозвољено ношење оружја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ и за наведена кривична дела му утврдио казне затвора у трајању од по 8 (осам) месеци, па га је осудио на јединствену казну затвора у трајању од 1 (једне) године, која ће се извршити тако што окривљени не сме напуштати просторије у којима станује, без електронског надзора, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, а ако окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора, у коју ће му се урачунати време проведено у притвору од 15.11.2009. године до 30.11.2009. године. У осталом делу жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду изјављена у односу на кривично дело изазивање опште опасности из члана 278. став 3. у вези става 1. КЗ одбијена је као неоснована и првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена. Окривљени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка о чијој висини ће одлучити првостепени суд посебним решењем и паушал у износу од 10.000,00 динара, у року од 15 дана од правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж3 13/24 од 15.11.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Јелене Вукомановић и потврђена пресуда Апелационог суда у Београду Кж1 64/24 од 03.04.2024. године.

Против наведених правноснажних пресуда Апелационог суда у Београду захтев за заштиту законитости благовремено је поднела бранилац окривљеног АА, адвокат Јелена Вукомановић, због повреде закона у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП без означавања конкретне повреде закона из члана 485. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијане пресуде тако што ће потврдити пресуду првостепеног суда или укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање апелационом суду.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Јелене Вукомановић, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Јелена Вукомановић, захтев за заштиту законитост подноси због повреде закона у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, при чему не означава ни једну повреду закона из члана 485. став 4. ЗКП, већ у захтеву, изношењем сопствене оцене исказа сведока ББ и ВВ, налаза и мишљења судског вештака Милана Куњадића и његовог исказа, оспорава оцену доказа, чињенична утврђења и закључке апелационог суда и у том смислу анализира разлоге побијаних пресуда за које налази да су нелогични, и на тај начин, према налажењу Врховног суда, суштински указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП и погрешно или непотпуно утврђено чињенично стање, односно повреду закона из члана 440. ЗКП.

Како битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП и повреда закона из члана 440. ЗКП, на које се указује изнетим наводима захтева, не представљају законом дозвољене разлоге због којих окривљени преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек, у смислу члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Јелене Вукомановић, оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Бојана Пауновић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић