



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 2761/05**  
**31.08.2006. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, Vlaste Jovanović, Jelene Borovac, mr Ljubice Jeremić i Mihaila Rulića, članova veća, u pravnoj stvari tužilje AA, čiji su punomoćnici AB i AV, advokati, protiv tuženih BB, čiji su punomoćnici BV i BG, advokati, GG, čiji je punomoćnik Ga, advokat, mal.DD, koju zastupa majka BB, a čiji su punomoćnici BV i BG, advokati i tužene ĐĐ, čiji je punomoćnik GA, advokat, radi duga, odlučujući o predlogu tuženih GG i ĐĐ, za dopunu rešenja Vrhovnog suda Srbije Rev 2761/05 od 11.maja 2006. godine, u sednici održanoj 31.08.2006. godine doneo je

**R E Š E N J E**

ODBACUJE SE kao nedozvoljen predlog tuženih GG i ĐĐ za dopunu rešenja Vrhovnog suda Srbije Rev 2761/05 od 11.maja 2005. godine.

**O b r a z l o ž e n j e**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu je rešenjem Rev. 2761/05 od 11.maja 2006. godine, usvojio reviziju tuženih GG i ĐĐ i ukinuo presudu Okružnog suda u Novom Sadu Gž.br. 1851/2004 od 22.06.2005. godine i presudu Opštinskog suda u Novom Sadu P br. 396/03 od 23.12.2003. godine, kojom je utvrđeno da 750.000,00 dinara kao protivvrednost 25.000 DM sa domicilnom kamatom od 01.01.1991. godine do 31.12.2001. godine i domicilnom kamatom na 12.820 EURA od 01.01.2002. godine do isplate u dinarskom iznosu, predstavlja pasivu zaostavštine ostavioca PP. Tuženi su solidarno obavezani da trpe naplatu tužiljinog potraživanja od 750.000,00 dinara sa domicilnom kamatom iz ostavinske mase pok. PP, kao i da tužilji naknade troškove parničnog postupka od 101.300,00 dinara. Utvrđeno je da se tuženi mogu osloboditi ove obaveze isplatom iznosa od 750.000,00 dinara sa domicilnom kamatom.

Tuženi GG i ĐĐ su preko punomoćnika advokata podneskom od 03.08.2006. godine predložili donošenje dopunskog rešenja navodeći da Vrhovni sud Srbije nije cenio sve revizijske razloge.

Odlučujući o predlogu tuženih na osnovu člana 339. stav 1. Zakona o parničnom postupku, Vrhovni sud Srbije je našao da predlog nije dozvoljen.

Iz spisa proizlazi da je Vrhovni sud Srbije usvojio reviziju tuženih, ukinuo presude nižestepenih sudova i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje, iz razloga što je, zbog pogrešne primene materijalnog prava činjenično stanje je ostalo nepotpuno utvrđeno. Naime, konverzija deviznog potraživanja u dinarsku protivvrednost u bilo koje drugo vreme pre trenutka ispunjenja obaveze nije dozvoljeno, jer je to suprotno zakonskoj odredbi sadržanoj u članu 395. ZOO, osim ako ugovorom stranaka nije drugačije određeno. Tužilja je svoje potraživanje u stranoj valuti opredelila u dinarskom iznosu, a nije utvrđeno da li postoji dogovor stranaka o konverziji deviznog u dinarsko potraživanje pre ispunjenja obaveze, pa je Vrhovni sud Srbije ukinuo obe nižestepene presude. U rešenju je dakle izraženo pravno shvatanje Vrhovnog suda Srbije.

Prema odredbi člana 339. stav 1. ZPP, ako je sud propustio da odluči o svim zahtevima o kojima se mora odlučiti presudom, ili je propustio da odluči o delu zahteva, stranka može u roku od 15 dana od prijema presude da predloži parničnom sudu da se izvrši dopuna presude. U stavu 2. istog člana propisano je da će se neblagovremeni ili neosnovani predlog za dopunu presude odbaciti odnosno odbiti bez održavanja ročišta.

Tuženi su podneli predlog za donošenje dopunskog rešenja, zato što Vrhovni sud nije cenio sve revizijske razloge. Pošto, u konkretnom slučaju, predlog nije podnet iz zakonom propisanih razloga, shodnom primenom navedenih odredbi, predlog tuženih je kao nedozvoljen odbačen.

Na osnovu člana 339. stav 1. i 2. ZPP ("Službeni list SFRJ", br. 4/77..."Službeni list SRJ", br. 27/92...), a u vezi člana 491. stav 1. i 4. ZPP ("Službeni glasnik RS", br. 125/04), odlučeno je kao u izreci ovog rešenja.

Predsednik veća - sudija,

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

nm

