



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 21857/2024
27.11.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Иван Бајазит, адвокат из, против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Жељко Комазец, адвокат из ... и „Електродистрибуције Србије“ ДОО Београд, Огранак „Електродистрибуција Смедерево“, кога заступа пуномоћник Ивана Мараш Царан, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Смедереву Гж 792/24 од 11.06.2024. године, у седници одржаној 27.11.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Смедереву Гж 792/24 од 11.06.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци П 1170/2023 од 26.12.2023. године, ставом првим изреке, утврђено је да су тужени ББ и ВВ као наследници претходно тужене, сада покојне ГГ, бивше из ..., сметали тужиоца као власника угоститељске радње „Nova Vizantiја 49“ из Смедеревске Паланке у мирном поседу коришћења електричне енергије тако што су 04.12.2015. године око 10,30 часова овлашћени радници трећетуженог искључили напајање електричном енергијом локала у Смедеревској Паланци у улици ... број .. са нисконапонске мреже, а тужени тако што су дана 04.12.2015. године дали налог – захтев да се локал искључи са електричне мреже и напајања са нисконапонске мреже. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев у делу којим је тужилац тражио да се утврди да је тужени „Електродистрибуција Србије“ ДОО Београд, Огранак „Електродистрибуција Смедерево“ сметао тужиоца у мирном поседу коришћења електричне енергије у наведеном локалу, као и у делу тужбеног захтева којим је тражио да се наложи туженима да одмах престану са сметањем и да трећетужени успостави пређашње стање тако што ће локал у Смедеревској Паланци у улици ... број .. укључити на нисконапонску мрежу и убудуће се уздржавати од сметњи на исти или сличан начин. Ставом трећим изреке, обавезани су тужени ББ и ВВ да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 411.400,00 динара са законском затезном каматом од дана пресуђења до исплате. Ставом четвртим

изреке, обавезан је тужилац да туженом „Електродистрибуција Србије“ ДОО Београд накнади трошкове парничног поступка у износу од 235.125,00 динара са законском затезном каматом од дана пресуђења до исплате.

Решењем Вишег суда у Смедереву Гж 792/24 од 11.06.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено првостепено решење у ставовима другом и четвртном изреке. Ставом другим изреке, преиначено је првостепено решење у ставу првом изреке, тако што је одбијен тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди да су тужени ББ и сада покојна ГГ, бивша из ... сметали тужиоца као власника угоститељске радње „Nova Vizantiја 49“ из Смедеревске Паланке у мирном поседу коришћења електричне енергије тако што су 04.12.2015. године око 10,30 часова овлашћени радници трећетуженог искључили напајање електричном енергијом локала у Смедеревској Паланци у улици ... број .. са нисконапонске мреже тако што су дана 04.12.2015. године дали налог – захтев да се локал искључи са електричне мреже и напајања са нисконапонске мреже. Ставом трећим изреке, преиначено је првостепено решење у ставу трећем изреке, тако што је обавезан тужилац да туженима ББ и ВВ као солидарним повериоцима накнади трошкове парничног поступка у износу од 582.187,50 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, позивајући се на члан 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 452. став 5. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Дакле, у тој врсти спора дозвољеност ревизије се не цени према одредби члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП на коју се тужиоци позивају у ревизији.

Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку у парници због сметања државине у коме је посебном одредбом члана 452. став 5. ЗПП искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија тужиоца недозвољена без обзира на преиначујућу одлуку другостепеног суда.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом одредбе члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**