



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11489/2025
11.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, Марије Терзић, Драгане Миросављевић, Добриле Страјина и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., општина Параћин, чији су пуномоћници др Горан В. Ђорђевић и Филип Алексић, адвокати из ..., против тужених Општине Параћин, коју заступа Општински правобранилац општине Параћин и „Крушевац пут“ а.д. Крушевац, чији је пуномоћник Милан Петровић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 272/25 од 29.04.2025. године, у седници одржаној 11.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 272/25 од 29.04.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 272/25 од 29.04.2025. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог „Крушевац пут“ а.д. Крушевац, за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Параћину П 1488/23 од 28.11.2024. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца па су тужени обавезани да му на име накнаде штете у виду измакле добити солидарно исплате износ од 69.847,00 динара, са законском затезном каматом почев од 28.11.2024. године, као дана пресуђења, па до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбен захтев тужиоца да се тужени солидарно обавезу да му на име накнаде штете у виду измакле добити исплате износ од још 35.265,00 динара, са законском затезном каматом почев од 28.11.2024. године, као дана пресуђења па до исплате. Ставом трећим изреке, тужени су обавезани да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 246.806,00 динара, са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до исплате.

Виши суд у Јагодини је, пресудом Гж 272/25 од 29.04.2025. године, ставом првим изреке, преиначио пресуду Основног суда у Параћину П 1488/23 од 28.11.2024. године, тако што је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се тужени солидарно

обавезу да му на име накнаде штете у виду измакле добити плате износ од 69.847,00 динара, са законском затезном каматом почев од 28.11.2024. године, као дана пресуђења па до исплате, одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу трећем изреке исте пресуде, тако што се обавезује тужилац да Општини Параћин накнади трошкове парничног поступка у износу од 121.500,00 динара, а туженом „Крушевац пут“ а.д. Крушевац у износу од 202.306,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужени АД за путеве „Крушевац пут“ из Крушевца је доставио одговор на ревизију тужиоца захтевајући накнаду трошкова ревизијског поступка.

Одредбом члана 404. Став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужиоца прописаној одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је накнада штете тужиоцу у виду измакле користи због смањеног приноса на његовом пољопривредном земљишту. Побijана пресуда којом је тужбени захтев тужиоца одбијен заснована је на утврђеном чињеничном стању да нема штете на усеvима на тужиочевим парцелама од прашине jер су агрохемијска испитивања потврдила да кречњак који се експлоатише, нема никакав утицај на пољопривредне засаде, већ да је то уобичајена прашина која се лако скида отресањем или после кише. Одлуке које је тужилац уз ревизију приложио нису од утицаја на одлучивање о посебној ревизији, jер се не заснивају на истом чињеничном стању као у овој парници.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 468. став 1. и 479. став 6. Закона о парничном поступку, и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на

потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. На основу одредбе члана 479. став 6. истог закона, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности, ревизија није дозвољена.

Тужбу ради накнаде штете тужилац је поднео 01.09.2023. године а вредност предмета спора је 105.112,00 динара.

Имајући у виду да је ово спор мале вредности у ком се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да против одлуке другостепеног суда, у овој врсти спора, ревизија није дозвољена у смислу одредбе члана 479. став 6. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Трошкови ревизијског поступка на име ангажовања пуномоћника, адвоката, за састав одговора на ревизију и за судске таксе, туженом „Крушевац пут“ а.д. Крушевац, нису били потребни у смислу одредбе члана 154. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члан 165. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић