



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 245/2025
03.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Којић, председника већа, Александра Степановића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела напад на службено лице у вршењу службене дужности из члана 323. став 3. у вези става 2. у вези става 1. Кривичног законика и др., одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Шапцу, Судска јединица у Коцељеви К.340/25 од 11.07.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 03.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог судије појединца Основног суда у Шапцу, Судска јединица у Коцељеви К.340/25 од 11.07.2025. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела напад на службено лице у вршењу службене дужности из члана 323. став 3. у вези става 2. у вези става 1. Кривичног законика у стицају са кривичним делом насиље у породици из члана 194. став 5. Кривичног законика и уништење и оштећење туђе ствари из члана 212. став 1. Кривичног законика и кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, по оптужници Основног јавног тужилаштва у Шапцу КТО 182/25 од 11.04.2025. године, одреди други стварно надлежан суд.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Шапцу поднео је оптужницу КТО 182/25 од 11.04.2025. године окривљеном АА стављено је на терет извршење кривичног дела напад на службено лице у вршењу службене дужности из члана 323. став 3. у вези става 2. у вези става 1. КЗ у стицају у стицају са кривичним делом насиље у породици из члана 194. став 5. КЗ и уништење и оштећење туђе ствари из члана 212. став 1. КЗ и кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Шапцу, Судска јединица у Коцељеви поднео је Врховном суду предлог К.340/25 од 11.07.2025. године да се, сходно одредби члана 33. ЗКП, за вођење предметног кривичног поступка одреди други стварно надлежан суд, са образложењем да за то постоји важан разлог. Као важан разлог за преношење месне надлежности се наводи да је окривљени запослен у Основном суду у Шапцу 25 година, да је повезан са свим запосленима у суду, па питање пристрасности не може бити посматрано као индивидуална способност судије

да се одупре разлозима који би могли утицати на његово поступање, већ је потребно размотрити и питање утиска који та повезаност у јавности оставља, а који се своди на уверење да ће суд поступати пристрасно, те да се управо наведене околности могу сматрати другим важним разлозима за делегацију у смислу члана 33. ЗКП.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Шапцу, Судска јединица у Коцељеви за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Наиме, одредбом члана 33. ЗКП је предвиђено да Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, околност наведена у предлогу за преношење месне надлежности поступајућег судије појединца Основног суда у Шапцу, Судска јединица у Коцељеви и то да је окривљени запослен у Основном суду у Шапцу 25 година да је повезан са свим запосленима у суду, те да питање пристрасности не може бити посматрано као индивидуална способност судије да се одупре разлозима који би могли утицати на његово поступање, већ је потребно размотрити и питање утиска који та повезаност у јавности оставља, а који се своди на уверење да ће суд поступати пристрасно, по оцени Врховног суда, сама за себе, у одсуству других релевантних околности, не представља важан, а ни довољан и очигледан разлог за преношење месне надлежности у смислу одредбе члана 33. ЗКП, већ може евентуално бити разлог за изузеће поступајућег судије појединца (члан 37. став 2. ЗКП).

Дакле, како ни из навода предлога, а ни из списка предмета, не произилази постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу одредбе члана 33. ЗКП, који би у конкретном случају оправдали преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари са Основног суда у Шапцу, Судска јединица у Коцељеви на други стварно надлежан суд, то је Врховни суд, поступајући на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник Републике Србије, број 10/2023) и применом члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Гордана Којић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић