



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 269/2025
03.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Којић, председника већа, Александра Степановића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела недозвољене полне радње из члана 182. став 2. у вези чланова 180. став 1. и 61. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Великој Плани К.бр.189/25 од 06.08.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 03.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због продуженог кривичног дела недозвољене полне радње из члана 182. став 2. у вези чланова 180. став 1. и 61. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Великој Плани КТО.бр.150/25 од 27.05.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Новом Саду.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Великој Плани поднео је Основном суду у Великој Плани оптужни предлог КТО.бр.150/25 од 27.05.2025. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење продуженог кривичног дела недозвољене полне радње из члана 182. став 2. у вези чланова 180. став 1. и 61. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Великој Плани доставио је Врховном суду предлог К.бр.189/25 од 06.08.2025. године да се, на основу одредбе члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка као стварно и месно надлежан одреди Основни суд у Новом Саду, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше и економичније спровести.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Великој Плани за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП предвиђено је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење

кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Новом Саду. Ово имајући у виду да малолетна оштећена ББ и њен законски заступник - мајка ВВ, као и сведок ГГ, чије је испитивање на главном претресу предложено у оптужном акту јавног тужиоца, имају пребивалиште у граду Новом Саду, улица ... број .., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 40) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Новом Саду, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца, осим саслушања окривљеног АА из ... који је дужан да трпи, јер процесне околности не би требало да иду на штету других странака и учесника у кривичном поступку, није предложен ни један други доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Великој Плани, обзиром да је у доказном поступку предложено још испитивање сведока ДД из ..., при чему се писани докази налазе у списима предмета. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Новом Саду.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 40) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Гордана Којић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић