



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 398/2025
Пзз 1/2025
17.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца „2М-ТИМ ЕКСПОРТ-ИМПОРТ“ Предузеће за трговину и услуге д.о.о. Београд, против туженог „RAVELLO“ д.о.о. Инђија, ради исплате, одлучујући о ревизији и о захтеву за заштиту законитости тужиоца, изјављеним против пресуде Привредног апелационог суда Пж 5828/24 од 15.01.2025. године, у седници већа одржаној дана 17.07.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 5828/24 од 15.01.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости изјављен против пресуде Привредног апелационог суда Пж 5828/24 од 15.01.2025. године.

Образложење

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 5828/24 од 15.01.2025. године, одбијена је жалба тужиоца и потврђена пресуда Привредног суда у Сремској Митровици П 272/23 од 18.10.2024. године, којом је укинута решење о извршењу Привредног суда у Сремској Митровици ИИв 403/23 од 12.07.2023. године, па је одбијен тужбени захтев тужиоца да се обавезе тужени да тужиоцу исплати 48.960,00 динара са законском затезном каматом од 22.01.2022. године до исплате и износ од 117.504,00 динара са законском затезном каматом од 23.06.2022. године и обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 154.809,00 динара.

Против наведене другостепене пресуде, тужилац је преко законског заступника изјавио ревизију и захтев захтев за заштиту законитости.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. ЗПП и одлучио да ревизија није дозвољена јер је изјављена од стране лица које није адвокат.

На основу члана 403. став 1. ЗПП који се на основу члана 480. ЗПП примењује и у привредним споровима, ревизија, као ванредни правни лек, може се изјавити против

правоснажне пресуде донете у другом степену. По члану 85. став 2. ЗПП странку мора заступати адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

По члану 410. став 2. тачка 2. ЗПП ревизија је недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат. Тужилац ревизију није изјавио преко пуномоћника из реда адвоката, због чега ревизија није дозвољена.

На основу изложеног Врховни суд је ревизију одбацио применом члана 413. ЗПП и одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност захтева за заштиту законитости у смислу одредбе члана 421. и 422. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23) у вези са одредбом члана 92. Закона о уређењу судова и утврдио да је недозвољен. Наиме, Закон о парничном поступку овај ванредни правни лек не предвиђа. Предвиђа у члану 421. став 1. Закона о парничном поступку да против правноснажне пресуде донете у другом степену Републички јавни тужилац може да поднесе Врховном суду захтев за преиспитивање правноснажне пресуде.

У конкретном случају, Захтев за заштиту законитости који је поднео тужилац не представља ванредан правни лек прописан Законом о парничном поступку, због чега је исти одбачен.

Са изложеног одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Татјана Матковић Стефановић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**