



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1087/2025
03.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Којић, председника већа, Александра Степановића, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећене ББ - адвоката Милке Бјелице, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Младеновцу КТ.бр.953/22, КТИ бр.2/23, КТО бр.146/24 од 09.06.2025. године и Основног суда у Младеновцу К.бр.324/25 од 27.06.2025. године, у седници већа одржаној дана 03.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећене ББ - адвоката Милке Бјелице, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Младеновцу КТ.бр.953/22, КТИ бр.2/23, КТО бр.146/24 од 09.06.2025. године и Основног суда у Младеновцу К.бр.324/25 од 27.06.2025. године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужилаштва у Младеновцу КТ.бр.953/22, КТИ бр.2/23, КТО бр.146/24 од 09.06.2025. године одбијен је као неоснован захтев пуномоћника оштећене адвоката Милке Бјелице да јој се на име трошкова награде за заступање оштећене исплати новчани износ од 627.460,00 динара према трошковнику који је поднела тужилаштву дана 04.06.2025. године.

Решењем Основног суда у Младеновцу К.бр.324/25 од 27.06.2025. године одбијена је као неоснована жалба пуномоћника оштећене ББ, адвоката Милке Бјелице изјављена дана 20.06.2025. године против решења Основног јавног тужилаштва у Младеновцу КТ.бр.953/22, КТИ бр.2/23, КТО бр.146/24 од 09.06.2025. године.

Пуномоћник оштећене ББ - адвоката Милка Бјелица поднела је захтев за заштиту законитости против правноснажних решења, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) и став 2. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев, укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање или их преиначи и усвоји захтев оштећене.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећених у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Сходно цитираним законским одредбама, овлашћена лица за подношење захтева за заштиту законитости су само Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и бранилац и то окривљени искључиво преко браниоца. Како ово овлашћење ниједном законском одредбом није дато другим процесним субјектима, већ ова лица могу поднети само иницијативу Републичком јавном тужиоцу (сада Врховни јавни тужилац), за подношење овог ванредног правног лека, у складу са уставним правом подношења предлога државним органима (члан 56. Устава Републике Србије), то је сходно томе захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећене ББ - адвоката Милке Бјелице, поднет од стране неовлашћеног лица.

Са свега изложеног Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 1. ЗКП, одбацио као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећене ББ - адвоката Милке Бјелице.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Гордана Којић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић