



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1819/2024
26.06.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела изнуда из члана 214. став 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Александра Зарића, Дејана Јовановића и Војкана Милићевића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Крушевцу К.бр. 499/21 од 25.06.2024.године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 608/24 од 15.10.2024.године, у седници већа одржаној дана 26.06.2025. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Александра Зарића, Дејана Јовановића и Војкана Милићевића, па се **УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Основног суда у Крушевцу К.бр. 499/21 од 25.06.2024.године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 608/24 од 15.10.2024.године и предмет враћа Основном суду у Крушевцу на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крушевцу К.бр. 499/21 од 25.06.2024.године окривљени АА је оглашен кривим да је извршио кривично дело изнуда из члана 214. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од једне године, у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од 23.03.2021.године до 28.05.2021.године. Окривљени је обавезан да на име трошкова кривичног поступка плати суду износ од 10.000,00 динара, у року од петнаест дана, под претњом принудног извршења.

Истом пресудом окривљени АА је ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело изнуда у покушају из члана 214. став 1. у вези члана 30. КЗ и два кривична дела угрожавања сигурности из члана 138. став 1. КЗ.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 608/24 од 15.10.2024.године одбијене су као неосноване жалбе јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Крушевцу, као и жалбе окривљеног и његових бранилаца и потврђена пресуда Основног суда у Крушевцу К.бр. 499/21 од 25.06.2024.године.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости су поднели браниоци окривљеног АА, адвокати Александар Зарић, Дејан Јовановић и Војкан Милићевић, због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев као основан, укине наведене пресуде и списе предмета врати другостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости јавном тужиоцу Врховног јавног тужилаштва сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и бранилаца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Александра Зарића, Дејана Јовановића и Војкана Милићевића је основан.

Браниоци окривљеног у захтеву за заштиту законитости указују да је побијаним пресудама учињена битна повреда одредба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4 ЗКП, из разлога што је првостепену пресуду донео судија Младен Мијатовић, који је у истом поступку поступао као судија за претходни поступак и донео решење о одређивању притвора Кпп.бр.4/21 од 25.03.2021.године према окривљеном АА. Након тога, судија Мијатовић је као судија појединац у истом поступку у предмету Основног суда у Крушевцу К.бр.184/21 дана 28.05.2021.године донео првостепену пресуду, која је укинута и враћена на поновно одлучивање, да би након тога овај судија у поновном поступку донео побијану пресуду К.бр. 499/21 од 25.06.2024.године, која је потврђена пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 608/24 од 15.10.2024.године. По оцени бранилаца, на овај начин је повређена одредба члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП.

Одредбом члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП је прописано да ће судија или судија-поротник бити изузет од судијске дужности у одређеном предмету ако је у истом предмету поступао као судија за претходни поступак или је одлучивао о потврђивању оптужнице или је учествовао у доношењу мериторне одлуке о оптужби која се побија жалбом или ванредним правним леком или је учествовао у поступку као тужилац, бранилац, законски заступник или пуномоћник оштећеног, односно тужиоца или је саслушан као сведок или вештак, ако овим законом није другачије прописано.

Иамјући у виду наведену одредбу, која прописује да ће судија бити изузет од судијске дужности у одређеном предмету ако је у истом предмету поступао као судија за претходни поступак, Врховни суд је наводе захтева за заштиту законитости којим се

указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП оценио као основане. Ово из разлога што из списка предмета произилази да је судија Младен Мијатовић најпре дана 25.03.2021.године, као судија за претходни поступак донео решење Кпп.бр. 4/21 којим је према окривљеном АА, који се сумњичио да је извршио кривична дела изнуда из члана 214. став 1. КЗ и угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ, одредио притвор на основу члана 211. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП, јер су постојале особите околности које су указивале да ће окривљени ометати поступак утицајем на сведоке и саучеснике, као и да ће у кратком временском периоду поновити кривично дело, након чега је као судија појединац у истом поступку донео побијану пресуду Основног суда у Крушевцу К.бр. 499/21 од 25.06.2024.године, којом је окривљени АА оглашен кривим за извршење кривичног дела изнуда из члана 214. став 1. КЗ.

По оцени Врховног суда, имајући наведено у виду, судија Младен Мијатовић је морао бити изузет од поступања у предмету Основног суда у Крушевцу К.бр. 499/21, сходно одредби члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП и није могао учествовати у доношењу побијане првостепене пресуде, коју је другостепени суд потврдио.

Како је побијаним правноснажним пресудама учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) у вези члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног, то је Врховни суд усвојио као основан захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијане пресуде Основног суда у Крушевцу К.бр.499/21 од 25.06.2024. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 608/24 од 15.10.2024.године и предмет вратио Основном суду у Крушевцу на поновно одлучивање, у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку за које ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Записничар-саветник,
Немања Симићевић, с.р.

Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић