



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 10216/2025**  
**11.09.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, Марије Терзић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА, ББ, ВВ и ГГ, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Зоран Соколовић, адвокат из ..., против противника предлагача Општине Стара Пазова, коју заступа Правобранилаштво Општине Стара Пазова, ради одређивања новчане накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 209/25 од 25.02.2025. године, у седници одржаној 11.09.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, ревизија предлагача, изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 209/25 од 25.02.2025. године.

## **Образложење**

Решењем Основног суда Стара Пазова, Судска јединица Инђија Р1 58/24 од 28.11.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован, предлог предлагача да им се досуди накнада за експроприсано земљиште, део кп. бр. .. КО Стара Пазова, уписана у лист непокретности број .. КО Стара Пазова (раније грунтова парцела број .., зк.уложак број .. КО Стара Пазова), њива «... поље», укупне површине 3ха 48ари 83м2, раније власништво ДД, бишег из ..., чији су правни следбеници предлагачи, које земљиште је експроприсано решењем Одељења за комуналне делатности, урбанизам и грађење Општине Стара Пазова 463-172/2006-III-02 од 28.03.2006. године у износу од 127.125.236,64 динара, те да се обавезе корисник експропријације, противник предлагача да им, као крајњи корисник исплати и то АА, ББ и ВВ износе од по 21.187.539,44 динара, а ГГ 63.562.618,32 динара са законском затезном каматом почев од доношења одлуке до исплате, као и да се обавезе противник предлагача да предлагачима накнаде трошкове поступка са законском затезном каматом од извршности решења до исплате. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Виши суд у Сремској Митровици је, решењем Гж 209/25 од 25.02.2025. године, ставом првим изреке, жалбу предлагача одбио као неосновану и потврдио решење Основног суда Стара Пазова, Судска јединица Инђија Р1 58/24 од 28.11.2024. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев противника предлагача за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против решења другостепеног суда предлагачи су изјавили благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Противник предлагача је доставио одговор на ревизију предлагача.

Врховни суд је испитао побијану одлуку применом одредбе члана 408. у вези члана 420. став 1. и став 6. Закона парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), и одредбе члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“, бр. 25/82 и 48/88 и „Службени гласник РС“, бр.46/95 ... 14/2022) па је утврдио да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Неосновани су наводи ревизије противника предлагача да је другостепени суд учинио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 8. Закона о парничном поступку, имајући у виду да је другостепена одлука донета у седници већа на основу утврђеног чињеничног стања и оцене доказа од стране првостепеног суда, односно да другостепени суд није изводио нити ценио изведене доказе. Битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку, на коју предлагачи у ревизији такође указују, није разлог за изјављивање ревизије у смислу одредбе члана 407. став 1. тачка 2. Закона о парничном поступку.

Према утврђеном чињеничном стању, решењем Одељења за комуналне делатности, урбанизам и грађевне Општинске управе Стара Пазова од 28.03.2006. године утврђено је, да је ДД, бившем из ..., престало право коришћења на некретности – неизграђеном грађевинском земљишту у државној својини на грунтовној парцели .. њива у „... пољу“ површине 3 ха 48 ари 83 м<sup>2</sup>, уписане у зкул.бр. .. КО Стара Пазова, које одговара делу кп. бр. .. уписане у поседовном листу број .. КО Стара Пазова и да се на истом земљишту успоставља право коришћења у корист Општине Стара Пазова, ради привођења планираној намени – спровођења Плана детаљне регулације насеља Источне радно-комуналне зоне и Привредно-рекреативног центра. У периоду од 1952. до 1953. године у Општини Стара Пазова спроведен је поступак расформирања сељачких радних задруга, тако што је ранијим сопственицима враћено земљиште које су унели у задруге, адекватном заменом која се огледала у давању површине другог земљишта које је одговарало земљишту које су они унели у задругу. Породица ДД је у поступку арондације (замене земљишта) спроведене 1953. године, у замену за одузето земљиште, парцелу број .., добила друго земљиште у потесу «...» и то: парцеле број .., .. и .., све уписане у поседовном листу број .. КО Стара Пазова на име ЂЂ, правног претходника ДД. На основу оставинског решења О 146/73, уписано је власништво на предметним парцелама у корист ДД, а на основу оставинског решења О 139/16 уписано је право власништва у корист ЕЕ и ГГ, који су наследили ДД, након што је он преминуо ...2002. године. ЕЕ је преминуо ...2004. године, а њега су наследили супруга АА и деца ББ и ВВ по решењу Јавног бележника Петра Ђурђевића из ... од 20.03.2024.

године. Пресудом Управног суда, Одељење у Крагујевцу У 1575/10 (2007) од 25.03.2010. године, одбијена је тужба тужилаца ЕЕ и ГГ, изјављена против наведеног решења од 28.03.2006. године. У тој пресуди је, између осталог, наведено да је у поступку утврђено да тужиоци, као и њихови правни претходници, нису у поседу предметне непокретности више од 50 година, односно од 1953. године и да им је, у поступку арондације, за одузето земљиште додељено друго земљиште, те да су они у потпуности намирени у свом праву на накнаду која би им иначе припадала. На одузетом земљишту ДД је остао уписан као корисник до привођења исте парцеле намени, сходно одредби члана 87. Закона о планирању и изградњи, иако није у поседу те парцеле почев од 1953. године. Општина Стара Пазова је 03.03.2006. године покренула поступак преноса права коришћења ради привођења намени предметне парцеле, како би чињенично стање ускладила са грађевинским уписом тј. донела решење о престанку права коришћења са предлагача (покојног ДД) на противника предлагача. У поступку пред Општинским органом управе, ЕЕ и ГГ, синови покојног ДД су, на рочишту одржаном 07.03.2006. године, изјавили да им је познато да је њихов покојни отац у замену за одузето земљиште добио друго земљиште исте површине у потесу «...», али да сматрају да им припада право на новчану накнаду у висини разлике између вредности одузетог земљишта и земљишта које је враћено њиховом оцу. На исти начин изјаснили су се и на рочишту пред органом управе одржаним 24.03.2024. године, додавши још да су у поседу одузетог земљишта не налазе више од 50 година, али да се противе предлогу Општинског правобранилаштва за пренос права коришћења предметног земљишта због неадекватне вредности земљишта које је њихов отац добио као накнаду за одузето земљиште. Иза покојног ДД је 30.03.2015. године донето решење о накнадно пронађеној имовини, која се односи на права по основу наведеног решења Општинског органа управе Стара Пазова од 28.03.2006. године, а 28.01.2016. године донето је решење број О 139/16 о накнадно пронађеној имовини иза покојног ДД, која имовина се односи на непокретности, земљиште у потесу «...» КО Стара Пазова и то: кп. бр. .. њива II класе «...», површине 1 ха 91 а 85 м<sup>2</sup>; њива III класе «...», површине 95а 89 м<sup>2</sup>; парц.број ... њива II класе «...» површине 38а 38 м<sup>2</sup>; њива III класе «...», површине 19 а 17 м<sup>2</sup>; кат.парц.број .. њива II класе «...» површине 21 а 90,2 м<sup>2</sup>; њива III класе «...» површине 10 а 93 м<sup>2</sup>. Вештачењем је утврђено да тржишна вредност непокретности кат.парц.број .. њива «... Поље» површине 3 ха 48 а 83 м<sup>2</sup> на дан вештачења 06.08.2021. године износи 127.205.236,64 динара.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су предлог предлагача да им се досуди накнада за експроприсано земљиште, део кп.бр. .. КО Стара Пазова, уписане у лист непокретности број .. КО Стара Пазова, у површини од 3 ха 48 ара 83 м<sup>2</sup>, одбили, налазећи да су предлагачи за то земљиште добили друго земљиште у потесу „...“ на основу неспорне чињенице да они, као и њихови правни претходници, нису у поседу одузетог земљишта још од 1953 године јер је породица ДД, у замену за одузето земљиште, добила друго одговарајуће земљиште. Евентуална разлика у вредности одузетог и у замену датог земљишта, по оцени нижестепених судова представља штету која није предмет овог поступка.

По оцени Врховног суда, одлука нижестепених судова је правилна.

У време када је правном претходнику тужилаца (ДД који је преминуо ...2002.године), одузета предметна парцела (1953. године), био је на снази Основни

закон о експропријацији објављен у „Службеном листу ФНРЈ“ бр. 28/47 од 04.04.1947. године, којим је прописано да непокретна имовина и право на непокретности и имовину могу се експроприсати када то тражи општи интерес извођења корисник радова за сврхе друштвено економског и културног подизања и развоја народа, наведене у члану 1. те одредбе закона. На основу члана 15. тог Закона, накнада за имовину експроприсану у корист државе може се састојати како у новцу, тако и у државним обвезницама, а у случају експропријације непокретности и у давању друге непокретности у замену за експроприсану.

У образложењу решења Одељења за комуналне делатности, урбанизам грађење Општине Стара Пазова 463-172/2006- III-02 од 28.03.2006. године, на основу кога је престало право коришћења на неизграђеном грађевинском земљишту у државној својини на грунтовној парцели број .., њива у ... пољу, површине 3 ха 48а 83 м2, уписаној узкул. .. КО Стара Пазова, која одговара делу кп.бр. .. уписане у поседовном листу број .. КО Стара Пазова, наведено је да је покојни ДД у замену за одузето добио друго земљиште исте површине које се налази у потесу „...“, а да се његови наследници противе поднетом предлогу од стране Општинског јавног правобраниоца због неадекватне вредности земљишта које је добијено у замену за одузето земљиште, указујући да се не налазе у поседу предметне непокретности „већ 50 година“.

На основу чињенице да се ЕЕ и ГГ не налазе у поседу предметне непокретности већ 50 година и да је за одузето земљиште добијено друго земљиште исте површине као и одузето, а које се, по изјави странака налази у потесу „...“, наведеним решењем није одлучено о накнади за депоседирано земљиште, а Општина Стара Пазова је 03.03.2006. године тај поступак покренула (пренос права коришћења) ради привођења намени предметне парцеле како би се фактичко стање ускладило са грунтовым уписом, односно донело решење о престанку права коришћења предлагача (ДД) и упису права противника предлагача.

Код овако утврђеног чињеничног стања, следи да је правилан закључак нижестепених судова о неоснованости предлога предлагача да им се досуди накнада за експроприсано земљиште, јер је њиховом правном претходнику, у накнаду за то земљиште, дато друго земљиште одговарајуће површине.

Наводима ревизије предлагачи побијају правилност утврђеног чињеничног стања што није дозвољено јер је одредбом члана 407. став 1. тачка 2. Закона о парничном поступку прописано да ревизија не може да се изјави због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања, осим у случају из члана 403. став 2. тог закона, што овде није случај.

На основу одредбе члана 414. став 1., у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправака  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић