



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1111/2025
24.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету малолетне АА и др., због кривичног дела угрожавање сигурности у саизвршилаштву из члана 138. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетних АА, ББ и ВВ - адвоката Дејана Гачића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Лесковцу Ким.бр.22/25 од 30.06.2025. године и Квм.бр.15/25 од 14.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 24.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца малолетних АА, ББ и ВВ - адвоката Дејана Гачића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Лесковцу Ким.бр.22/25 од 30.06.2025. године и Квм.бр.15/25 од 14.07.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Лесковцу Ким.бр.22/25 од 30.06.2025. године према малолетним АА, ББ и ВВ, на основу члана 70. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица обустављен је поступак. Истим решењем одлучено је да у смислу члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица трошкови кривичног поступка падну на терет буџетских средстава, па је наложено рачуноводству да се браниоцу малолетних, адвокату Дејану Гачићу исплати износ од 63.000,00 динара и пуномоћнику малолетне оштећене износ од 31.500,00 динара, све у року до 60 дана, по правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Лесковцу Квм.бр.15/25 од 14.07.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетних, изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Ким.бр.22/25 од 30.06.2025. године.

Против наведених правноснажних решење захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетних АА, ББ и ВВ – адвокат Дејан Гачић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијана решења и досуди тражене трошкове.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца малолетног малолетних АА, ББ и ВВ – адвоката Дејана Гачића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац. Одредбом става 2. истог члана прописано је да Републички јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим (другостепеним) судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени. Како су, сходно цитираној законској одредби, права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је сагласно томе овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП, на штету окривљеног.

У конкретном случају, подносилац захтева адвокат Дејан Гачић је пуномоћјем овлашћен од стране родитеља малолетних да заступа малолетнике. Решењем Вишег суда у Лесковцу Ким.бр.22/25 од 30.06.2025. године према малолетним АА, ББ и ВВ, на основу члана 70. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица обустављен је поступак и одлучено да се браниоцу малолетних, адвокату Дејану Гачићу исплате трошкови кривичног поступка у износу од 63.000,00 динара.

Из садржине поднетог захтева за заштиту законитости произилази да је бранилац малолетних АА, ББ и ВВ – адвокат Дејан Гачић захтев за заштиту законитости поднео јер је по његовом мишљењу правноснажним побијаним решењима повређен закон из разлога што му као браниоцу нису признати сви трошкови које је имао, при чему бранилац у захтеву не указује ни једном речју на који начин је побијаним решењима учињена повреда закона на штету малолетних.

Дакле, имајући у виду да је бранилац малолетних АА, ББ и ВВ – адвокат Дејан Гачић захтев за заштиту законитости поднео у своје име и због повреде закона учињене на своју штету, а на шта по закону није овлашћен у смислу напред цитираних законских одредби, то, по налажењу Врховног суда, бранилац малолетних АА, ББ и ВВ – адвокат Дејан Гачић, у конкретном случају, није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, па је стога овај суд наведени захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић