



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1018/2025
04.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић, Гордане Којић, Мирољуба Томића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету малолетних АА и ББ, због кривичног дела насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетних АА и ББ, адвоката Марка Јовановића, поднетом против решења Вишег суда у Прокупљу Ким.бр.31/24 од 29.04.2025.године и акта Апелационог суда у Нишу Кжм1 бр. 47/25 од 30.05.2025.године, у седници већа одржаној дана 04.09.2025. године, донео је:

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца малолетних АА и ББ, адвоката Марка Јовановића, поднет против решења Вишег суда у Прокупљу Ким.бр.31/24 од 29.04.2025. године и акта Апелационог суда у Нишу Кжм1 бр. 47/25 од 30.05.2025.године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Прокупљу Ким.бр.31/24 од 29.04.2025.године обустављен је поступак према малолетнима АА и ББ, имајући у виду да је према истима решењем Вишег суда у Прокупљу Км.бр.5/25 од 20.02.2025. године изречена васпитна мера појачан надзор од стране родитеља и јер је реализација те мере у току, а због кривичног дела насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ

Актом Апелационог суда у Нишу Кжм1 бр. 47/25 од 30.05.2025. године је обавештен адвокат Марко Јовановић, бранилац малолетних АА и ББ, да се његова жалба, изјављена против решења Вишег суда у Прокупљу Ким.бр.31/24 од 29.04.2025.године, има сматрати захтевом првостепеном суду за доношење посебног процесног решења о трошковима поступка у припремном поступку против малолетних извршилаца. Такође, је наведено да пропуст првостепеног суда да одлучи о припадајућим трошковима не представља битну повреду одредаба кривичног закона, ни непотпуно утврђено чињенично стање, с обзиром да не постоји одлука која би била предмет оцене у смислу законитости и правилности, те питање трошкова има процесни карактер и не тиче се мериторног одлучивања о предмету малолетничког предмета.

Против решења Вишег суда у Прокупљу Ким.бр.31/24 од 29.04.2025.године и акта Апелационог суда у Нишу Кжм1 бр. 47/25 од 30.05.2025.године захтев за заштиту законитости је поднео бранилац малолетних АА и ББ, адвокат Марко Јовановић, због повреде закона из члана 465. став 1., 467. став 1., 2., 4., 5. и 469. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев као основан, укине побијана решења и списе предмета врати другостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљених у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законуку.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац. Одредбом става 2. истог члана прописано је да Врховни јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Из цитиране законске одредбе члана 482. став 1. ЗКП јасно произлази да се захтев за заштиту законитости може поднети само против правноснажне одлуке суда, односно јавног тужиоца.

Решење Вишег суда у Прокупљу Ким.бр.31/24 од 29.04.2025. године као и „акт“ Апелационог суда у Нишу Кжм1 47/25 од 30.05.2025. године не представљају правноснажне одлуке против које се, у смислу члана 482. ЗКП, може поднети захтев за заштиту законитости. Ово из разлога што Апелациони суд у Нишу није одлучио о жалби браниоца адвоката Марка Јовановића изјављеној против наведеног решења.

Како у конкретном случају наведена одлука против које је поднет захтев за заштиту законитости није правноснажна судска одлука у смислу одредбе члана 482. став 1. ЗКП, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца малолетних АА и ББ, адвоката Марка Јовановића одбацио као недозвољен.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Немања Симићевић,с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић