



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 2859/05**  
**19.01.2006. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Vesne Popović, Jasminke Stanojević, Mirjane Grubić i Milomira Nikolića, članova veća, u parnici tužilje AA, protiv tužene "BB", čiji je punomoćnik BV advokat, radi utvrđenja, odlučujući o reviziji tužilje izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Novom Sadu Gž.br. 4427/2004 od 26.5.2005. godine, u sednici održanoj na dan 19.1.2006. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

UKIDAJU SE rešenja Okružnog suda u Novom Sadu Gž.br. 4427/2004 od 26.5.2005. godine i Opštinskog suda u Novom Sadu P.br. 2069/2002 od 8.12.2003. godine u delu u kome je odbačena tužba kojom je tužilja tražila da se obaveže tužena da joj u skladu sa Pravilnikom o rešavanju stambenih potreba dodeli trosoban stan VV, koji bi koristila sa članovima svog porodičnog domaćinstva na neodređeno vreme i da se obaveže tužena da sa tužiljom zaključi ugovor o zakupu na neodređeno vreme tog stana, kao i da se obaveže tužilja da u roku od 15 dana od dana preuzimanja poseda ovog stana preda tuženoj deo poslovnog prostora koji koristi kao nužni smeštaj slobodan od lica i stvari i u tom delu predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U ostalom delu revizija tužilje se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e n j e**

Rešenjem Opštinskog suda u Novom Sadu P.br. 2069/2002 od 8.12.2003. godine, odbačena je tužba kojom je tužilja tražila utvrđenje da ona po podnetoj molbi za rešavanje stambene potrebe nje i njene porodice ispunjava uslove propisane Pravilnikom tužene da joj se kao radniku od posebnog interesa reši stambena potreba dodelom na korišćenje po osnovu zakupa na neodređeno vreme jednog trosobnog stana VV koji bi koristila sa članovima svog porodičnog domaćinstva, da se obaveže tužena da donese rešenje o rešavanju stambenih potreba kojim se stambena potreba rešava dodelom trosobnog stana VV tužilji na neodređeno vreme, da se obaveže tužena da sa tužiljom zaključi ugovor o zakupu na neodređeno vreme tog stana i da se obaveže tužilja da u roku od 15 dana od preuzimanja poseda ovog stana preda deo poslovnog prostora koji koristi kao nužni smeštaj slobodan od lica i stvari, stavom drugim izreke, odbijen predlog tužilje za određivanje privremene mere.

Okružni sud u Novom Sadu rešenjem Gž.br. 4427/2004 od 26.5.2005. godine, odbio je kao neosnovanu žalbu tužilje i prvostepeno rešenje potvrdio.

Protiv pravosnažnog rešenja donetog u drugom stepenu blagovremeno je izjavila reviziju tužilja pobijajući ga zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka sa predlogom da se oba rešenja ukinu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Tuženi je dao odgovor na reviziju sa predlogom da se revizija tužilje kao neosnovana odbije.

Ispitujući pravilnost pobijanog rešenja u smislu čl. 386. i 400. ZPP ("Službeni list SFRJ", br. 4/77..."Službeni list SRJ", br. 3/02) koji se na konkretan slučaj primenjuje na osnovu ovlašćenja iz čl. 491. st. 4. ZPP, Vrhovni sud je našao da je revizija tužilje delimično osnovana.

Pravilno je i po oceni Vrhovnog suda, tužba odbačena u delu u kome je tužilja tražila utvrđenje da ona po podnetoj molbi za rešavanje stambene potrebe ispunjava uslove propisane Pravilnikom o rešavanju stambenih potreba tužene za dodelu odgovarajućeg stana a u smislu čl. 288. i 187. ZPP. Pravilan je zaključak nižestepeni sudova da je u ovom delu tužba nedozvoljena jer tužilja traži utvrđenje činjenica (da ispunjava uslove propisane Pravilnikom za dodelu stana na korišćenje) što je u smislu čl. 187. st. 1. ZPP nedozvoljeno. S obzirom na uslove pod kojima se može podneti tužba za utvrđenje a na koje sud pazi po službenoj dužnosti u smislu čl. 288. ZPP, u ovom delu je pravilno tužba odbačena.

Međutim, u delu u kome tužilja traži da joj tuženi dodeli stan VV koji bi koristila sa članovima svog porodičnog domaćinstva, da se obaveže tuženi da sa tužiljom zaključi ugovor o zakupu na neodređeno vreme ovog stana i da se obaveže tužilja da u narednom roku od 15 dana od predaje poseda ovog stana tuženoj preda poslovni prostor koji koristi kao nužni smeštaj, ne radi se o tužbi za utvrđenje iz čl. 187. ZPP, već o tužbi za osudu na činidbu, zbog čega tužba u tom delu nije pravilno odbačena. Kako je na ovaj način prvostepeni sud učinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. na koju je tužilja ukazala u žalbi a koju povredu nije otklonio drugostepeni sud, to je i drugostepeni sud učinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. tal. 14. ZPP, zbog čega su oba nižestepena rešenja u ovom delu ukinuta i predmet u ukinutom delu vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će odlučiti o osnovanosti tužbenog zahteva u delu u kome je tužilja tražila

obavezivanje tužene da tužilji dodeli određeni stan - stan VV i obavezivanje tužene da sa tužiljom za ovaj stan zaključi ugovor o zakupu stana na neodređeno vreme kao i obavezivanju tužilje da tuženoj preda u posed deo poslovnog prostora koji koristi kao nužni smeštaj po dodeli odgovarajućeg stana na osnovu potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilnom primenom materijalnog prava.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u stavu jedan izreke ovog rešenja primenom čl. 394. ZPP a u stavu dva primenom čl. 393. ZPP.

Predsednik veća-sudija,

Predrag Trifunović, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

sd