



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1072/2025
02.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Александра Степановића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА и др., због кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 4. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећеног ББ, адвоката Ђорђа Станишића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Руми Кт 382/24 од 25.03.2025. године и Вишег јавног тужилаштва у Сремској Митровици, Ктпо 54/25 од 22.04.2025. године, у седници већа одржаној дана 02.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног ББ, адвоката Ђорђа Станишића, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Руми Кт 382/24 од 25.03.2025. године и Вишег јавног тужилаштва у Сремској Митровици, Ктпо 54/25 од 22.04.2025. године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужилаштва у Руми Кт 382/24 од 25.03.2025. године одбачена је кривична пријава подносиоца ББ, поднета путем пуномоћника, адвоката Ђорђа Станишића, против осумњичених АА, ВВ и ГГ, због кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 4. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, обзиром да је у односу на осумњичену АА, дана 30.08.2023. године наступила релативна застарелост кривичног гоњења у вези наведеног кривичног дела, док се у радњама осумњичених ВВ и ГГ не стичу битна обележја кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 4. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, нити битна обележја неког другог кривичног дела за које се кривично гоњење предузима по службеној дужности, већ се у конкретном случају ради о грађанско-правном односу.

Решењем Вишег јавног тужилаштва у Сремској Митровици Ктпо 54-25 од 22.04.2025. године, одбијен је као неоснован приговор пуномоћника оштећеног ББ, кога заступа адвокат Ђорђе Станишић, против решења Основног јавног тужилаштва у Руми Кт – 382/24 од 25.03.2025. године, према ком је наступила релативна застарелост за кривично гоњење кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 4. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је пуномоћник оштећеног ББ, адвокат Ђорђе Станишић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање Основном јавном тужилаштву у Руми.

Врховни суд је у седници већа, размотрио списе предмета са решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости и након оцене навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног ББ, адвоката Ђорђа Станишића је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Према одредби члана 483. став 1. ЗКП којом је одређен круг лица овлашћен за подношење захтева за заштиту законитости, овај ванредни правни лек могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац.

Из цитираних законских одредаба произлази да оштећени, као ни пуномоћник оштећеног нису овлашћени процесни субјекти за подношење овог ванредног правног лека, па је захтев пуномоћника оштећеног ББ, адвоката Ђорђа Станишића, оцењен као недозвољен.

Из изнетих разлога Врховни суд је, на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Мирољуб Томић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић