



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 960/2025
16.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Милене Рашић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Саше Ристовића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Аранђеловцу Кв.бр. 65/25 од 14.04.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж2-330/25 од 28.05.2025. године, у седници већа одржаној дана 16.09.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Саше Ристовића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Аранђеловцу Кв.бр. 65/25 од 14.04.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж2-330/25 од 28.05.2025. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Основног суда у Аранђеловцу Кв.бр. 65/25 од 14.04.2025. године, одбијен је као неоснован захтев осуђеног АА за понављање кривичног поступка окончаног правноснажном пресудом Основног суда у Аранђеловцу 1К.бр. 157/23 од 28.09.2023. године.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кж2-330/25 од 28.05.2025. године одбијена је као неоснована жалба осуђеног АА изјављена против решења Основног суда у Аранђеловцу Кв.бр.65/25 од 14.04.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Саша Ристовић због повреде закона у смислу члана 485 став 1. тачка 1) и став 2. Законика о кривичном поступку са предлогом да Врховни суд побијана решења укине и списе предмета врати на поновно одлучивање првостепеном суду пред потпуно измењеним саставом већа или да првостепено решење преиначи и дозволи понављање кривичног поступка, као и да одреди да се одложи извршење казне затвора у трајању од 2 године по правноснажној пресуди Основног суда у Аранђеловцу К 157/23 у поступку извршења казне пред Другим основним судом у Београду Ик.бр. 694/24.

Врховни суд је размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је недозвољен.

У поднетом захтеву за заштиту законитости бранилац наводи да су побијана решења донета неправилном применом закона, с обзиром да је суд предлог за понављање поступка одбио, иако је окривљени доставио нови налаз и мишљење компетентног вештака, погрешно налазећи да се не ради о новом доказу, оспоравајући разлоге суда за одбијање предлога за понављање поступка, те указује на погрешну примену одредбе члана 473. став 1. тачка 1) ЗКП.

Бранилац даље у поднетом захтеву наводи да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП с обзиром да о чињеницама које су предмет доказивања (психички однос као услов постојања дела) постоји знатна противречност између онога што се наводи у разлозима решења о садржини навода осуђеног изнетих у предлогу и жалби и самих тих навода, услед чега није могуће испитати законитост и правилност решења.

Преосталим наводима изнетим у захтеву бранилац оспорава компетентност вештака у погледу оцене механизма настанка повреде, с обзиром да је суд осуђујућу пресуду засновао на налазу и мишљењу вештака специјалисте ортопедије и трауматологије доктора Зорана Трајковског, иако не постоји довољна компетентност самосталне ортопедске експертизе, којим наводима указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање односно повреду закона из члана 440. ЗКП.

Како одредбом члана 485. став 4. ЗКП који прописује разлоге због којих окривљени односно његов бранилац, сходно правима која има у поступку у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека, због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП, члана 473. ЗКП и члана 440. ЗКП, то је Врховни суд захтев за заштиту браниоца окривљеног оценио као недозвољен.

Сходно изнетом, Врховни суд је, у смислу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић,с.р.**

**Председник већа – судија
Мирољуб Томић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић