



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1177/2025
24.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Николе Усаиновића и др, због кривичног дела убиство у саизвршилаштву из члана 113. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног Николе Усаиновића - адвоката Милене Дедовић Марјановић, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Лесковцу К.бр.11/25; Км.бр.9/25 од 09.05.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 284/2025 од 24.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 24.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног Николе Усаиновића - адвоката Милене Дедовић Марјановић, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Лесковцу К.бр.11/25; Км.бр.9/25 од 09.05.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 284/2025 од 24.07.2025. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Лесковцу К.бр.11/25; Км.бр.9/25 од 09.05.2025. године, између осталих, окривљени Никола Усаиновић је оглашен кривим због извршења кривичног дела убиство у саизвршилаштву из члана 113. у вези члана 33. КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од 12 (дванаест) година у коју му се урачунава време проведено у притвору од 29.01.2025. године па до упућивања окривљеног на издржавање кривичне санкције, а најдуже док не истекне време трајања изречене кривичне санкције. Окривљени је обавезан да на име трошкова кривичног поступка плати оштећеној АА износ од 38.250,00 динара, Вишем јавном тужилаштву у Лесковцу износ од 285.515,81 динар и суду износ 278.678,03 динара, као и да на име паушала плати суду износ од 20.000,00 динара, а све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 284/2025 од 24.07.2025. године усвојене су жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Лесковцу и пуномоћника оштећене АА, па је преиначена пресуда Вишег суда у Лесковцу К.бр.11/25; Км.бр.9/25 од 09.05.2025. године у делу одлуке о кривичној санкцији и

трошковима кривичног поступка, тако што је Апелациони суд у Нишу окривљеног Николу Усаиновића због кривичног дела убиство у саизвршилаштву из члана 113. у вези члана 33. КЗ, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, осудио на казну затвора у трајању од 15 (петнаест) година у коју му се урачунава време које је провео у притвору од 29.01.2025. године па до упућивања у Завод за извршење кривичних санкција, те је окривљени обавезан да оштећеној АА на име трошкова кривичног поступка, поред трошкова досуђених првостепеном пресудом, исплати још и износ од 42.750,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде, док је жалба браниоца окривљеног Николе Усаиновића одбијена као неоснована и првостепена пресуда је у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднела је бранилац по службеној дужности окривљеног Николе Усаиновића - адвокат Милена Дедовић Марјановић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, конкретно због повреда закона из члана 438. став 1. тачка 11) и члана 439. тачка 2) и 3) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев, те да преиначи пресуде Вишег суда у Лесковцу К.бр.11/25; Км.бр.9/25 од 09.05.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 284/2025 од 24.07.2025. године тако што ће окривљеног осудити на казну затвора у трајању од 7 година и 6 месеци у коју му се урачунава време проведено у притвору од 29.01.2025. године па до упућивања у Завод за извршење кривичних санкција.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног Николе Усаиновића - адвоката Милене Дедовић Марјановић, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законикау.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбама члана 74. ЗКП одређено је и таксативно набројано девет процесних ситуација у којима окривљени мора имати браниоца и до када. Одредбом члана 76. став 1. ЗКП, пак, одређено је да у тим процесним случајевима, ако окривљени не изабере браниоца или без њега остане, браниоца му по службеној дужности за даљи ток поступка, решењем поставља јавни тужилац или председник суда. Наведеним одредбама, по ставу Врховног суда, јасно је опредељено не само до када окривљени мора имати браниоца уопште, већ и до када мора имати браниоца који му је постављен по службеној дужности.

У конкретном случају, подносилац захтева адвокат Милена Дедовић Марјановић је решењем главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Лесковцу А.бр.54-2/25 од 29.01.2025. године, на основу члана 74. тачка 2) ЗКП, постављена за браниоца по службеној дужности окривљеном Николи Усаиновићу, јер се против окривљеног води поступак због кривичног дела убиство у саизвршилаштву из члана 113. у вези члана 33. КЗ. Одбрана по службеној дужности, у смислу одредбе члана 74. тачка 2) ЗКП, обавезна је за цео ток кривичног поступка и то од првог саслушања па до правноснажног окончања кривичног поступка, чиме је та одбрана у процесном смислу исцрпљена.

Како је у конкретном случају кривични поступак према окривљеном Николи Усаиновићу у предмету Вишег суда у Лесковцу К.бр.11/25; Км.бр.9/25 правноснажно окончан доношењем пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 284/2025 од 24.07.2025. године, те како је након правноснажног окончања тог кривичног поступка захтев за заштиту законитости поднела адвокат Милена Дедовић Марјановић, која је окривљеном у том поступку била постављена за браниоца по службеној дужности, то овај бранилац (из члана 76. ЗКП), имајући у виду напред цитиране законске одредбе, не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости након правноснажно окончаног поступка, па је предметни захтев стога недозвољен.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**