



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 17003/2024  
01.10.2025. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужилаца- противтужених АА, ББ обоје из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., чији је заједнички пуномоћник Бранислав Милошевић, адвокат из ..., ДД из ... и ЂЂ из ..., против тужених- противтужилаца ЕЕ из ..., ЖЖ из ... и ЗЗ из ..., чији је пуномоћник Слободан Видић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужених – противтужилаца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2184/23 од 08.02.2024. године, у седници одржаној 01.10.2025. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужених - противтужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2184/23 од 08.02.2024. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужених-противтужилаца, изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2184/23 од 08.02.2024. године.

### Образложење

Пресудом Основног суда у Ужицу, Судска јединица Бајина Башта П 1020/20 од 25.04.2023. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужба наведених тужилаца – противтужених поднета 02.08.2013. године против тужених-противтужилаца повучена. Ставом другим изреке, одбијен је противтужбени захтев да се утврди да је делимично ништав и не производи правно дејство у односу на тужиоце Уговор о поклону Ов 1220/2012 оверен од стране Основног суда у Ужицу 10.09.2012. године, закључен између ИИ као поклонодавца и АА као поклонопримца у делу у коме ИИ као поклонодавац поклања АА поклонопримцу 4/10 права својине на кат. парцелама .. КО ..., шума пете класе у потесу „...“ у површини од 19 а 70 м2, и .. КО ... ливада седме класе у потесу „...“ у површини од 1 ха 50 а и 20 м2, уписане у ЛН бр. .. КО ..., као неоснован. Ставом трећим изреке, одбијен је противтужбени захтев да се утврди да су тужени противтужиоци искључиви власници кат. парцеле .. КО ... по култури шума пете класе површине 0.19,7 ха и кат. парцеле .. КО ..., по култури ливада седме класе у површини од 1,50,20 ха уписаних у ЛН бр. .. КО ..., као неоснован. Ставом четвртим изреке, одређено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2184/23 од 08.02.2024. године, одбијене су као неосноване жалбе тужилаца – противтужених и тужених – противтужилаца и потврђена пресуда Основног суда у Ужицу, Судска јединица Бајина Башта П 1020/20 од 25.04.2023. године у ставовима 2,3. и 4. изреке и одбијен захтев странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени-противтужиоци су благовремено изјавили ревизију, позивајући се на одредбу члана 404. ЗПП и неблагоприятну допуну ревизије коју овај суд није разматрао.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом ако је по оцени Врховног суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавња судске праксе као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни суд цени у већу од пет судија.

Побијаном правноснажном пресудом одлучено је о противтужбеном захтеву чији је основ утврђење делимичне ништавости уговора о поклону и стицање права својине одржајем на кат. парцелама .. и .. КО ..., тако што је оцењено да је противтужбени захтев неоснован, с обзиром да је уговор о поклону закључен у прописаној форми и потписи уговорних страна оверени у суду, а поклонодавац је располагао својом имовином, и да нису испуњени услови за стицање права својине на тим кат. парцелама на основу одржаја на основу члана 28. став 4. Закона о основама својинскоправних односа због тога што није испуњен услов у погледу оцене савесности државине. Тужиоци – противтужени су наводима из поднеска од 09.04.2021. године (да је правни претходник тужилаца противтужених пок. ИИ дозволио правним претходницима тужених – противтужилаца да користе предметне парцеле без накнаде), оспорили савесност државине тужених- противтужилаца и тиме је терет доказивања савесности државине прешао на тужене- противтужиоце и на њима је било да докажу да постоји основ који би оправдао њихово уверење да предметне парцеле држе и користе као своје. Одлуке нижестепених судова о основаности противтужбеног захтева засноване су на примени одговарајућих одредби материјалног права на конкретно утврђено чињенично стање, а питање савесности и законитости државине је чињенично-правно питање које се цени у сваком конкретном случају, због чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Противтужба је поднета дана 13.11.2013. године, а вредност предмета спора је 90.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић