



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 896/2025
16.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Милене Рашић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљене Милице Булајић, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене адвоката Младена Митровића поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду 5К бр.577/22 од 23.04.2024. године и Апелационог суда у Београду Кж1 897/24 од 15.04.2025. године, у седници већа одржаној дана 16.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене Милице Булајић, адвоката Младена Митровића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду 5К бр.577/22 од 23.04.2024. године и Апелационог суда у Београду Кж1 897/24 од 15.04.2025. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду 5К бр.577/22 од 23.04.2024. године окривљена Милица Булајић оглашена је кривом да је извршила кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика и осуђена је на казну затвора у трајању од 3 године и 6 месеци у коју се урачунава време проведено у притвору од 09.09.2022. године до 15.12.2022. године као и време проведено на мери забране напуштања стана од 15.12.2022. године до 15.06.2023. године и изречена јој је мера безбедности одузимање предмета ближе наведених у изреци првостепене пресуде. Истом пресудом одбијен је предлог Вишег јавног тужилаштва у Београду да се од окривљене одузме имовинска корист прибављена кривичним делом у износу од 1.750 евра и окривљена је обавезана да сноси трошкове кривичног поступка како је то ближе наведено у изреци првостепене пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 897/24 од 15.04.2025. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене Милице Булајић адвоката Жељка Станковића и пресуда Вишег суда у Београду К бр.577/22 од 23.04.2024. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљене, адвокат Младен Митровић због повреде Закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП са предлогом да Врховни суд побијане пресуде укине и наложи „ да нижестепени судови у поновљеном поступку у процесу одлучивања уваже и све разлоге који се овим захтевом посебно истичу“.

Врховни суд је размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене нема законом прописан садржај.

Бранилац окривљене у поднетом захтеву за заштиту законитости указује да је побијаним одлукама учињена повреда закона из члана 74. ЗКП у циљу прикупљања доказа, а која повреда представља законом прописан разлог за подношење овог ванредног правног лека. Међутим, бранилац у поднетом захтеву не наводи конкретно у чему се састоји овако означена повреда закона, те не прецизира ниједну од девет прописаних процесних ситуација у којој окривљени мора имати браниоца. Одредбом члана 484. ЗКП, је прописано да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење, што подразумева не само опредељење одређене повреде закона, већ и образложење у чему се конкретно састоји повреда закона истакнута у захтеву, па како у смислу чл. 489. ст. 1. ЗКП Врховни суд није овлашћен да по службеној дужности испитује у чему се истакнута повреда закона састоји захтев за заштиту законитости браниоца окривљене по оцени овога суда нема законом прописан садржај у смислу одредбе члана 484. ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 3) донео одлуку као у изреци овог решења.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић,с.р.**

**Председник већа – судија
Мирољуб Томић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић