



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1163/2025
17.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА – адвоката Немање Ињац, поднетом против правноснажне наредбе јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Нишу 8КТР.бр.1679/25 од 23.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 17.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА – адвоката Немање Ињац, поднет против правноснажне наредбе јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Нишу 8КТР.бр.1679/25 од 23.07.2025. године.

Образложење

Наредбом јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Нишу 8КТР.бр.1679/25 од 23.07.2025. године одређена је исплата трошкова кривичног поступка браниоцу по службеној дужности окривљеног АА – адвокату Немањи Ињац у укупном износу од 72.091,53 динара и то на име награде и нужних издатака браниоца, а како је то ближе означено у изреци наредбе, те је наложено рачуноводству Основног јавног тужилаштва у Нишу да новчани износ од 72.091,53 динара исплати на означени текући рачун адвоката Немање Ињац.

Против наведене правноснажне наредбе захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног АА – адвокат Немања Ињац, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине побијану наредбу и предмет врати на поновно одлучивање Основном јавном тужилаштву у Нишу или да преиначи побијану наредбу тако што ће браниоцу по службеној дужности досудити тражене трошкове, увећане за састав захтева за заштиту законитости у износу од 120.000,00 динара по важећој АТ (100.000,00 РСД по АТ + 20% ПДВ).

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА – адвоката Немање Ињац, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац) окривљени и његов бранилац. Одредбом става 2. истог члана прописано је да Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац) може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим (другостепеним) судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени. Како су сходно цитираној законској одредби права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је сагласно томе овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП на штету окривљеног.

У конкретном случају, бранилац по службеној дужности окривљеног АА – адвокат Немања Ињац је дана 11.07.2025. године поднео Основном јавном тужилаштву у Нишу захтев за накнаду трошкова кривичног поступка насталих пред тим органом у предмету 8КТР.бр.1679/25, те је о истој одлучено побијаном правноснажном наредбом.

Бранилац по службеној дужности окривљеног је захтев за заштиту законитости поднео, јер је по његовом мишљењу правноснажном побијаном наредбом повређен закон, из разлога што му као браниоцу по службеној дужности није признат целокупан износ трошкова које је захтевом за накнаду трошкова кривичног поступка тражио, при чему бранилац у захтеву не указује ни једном речју на који начин је побијаном правноснажном наредбом учињена повреда закона на штету окривљеног АА.

Дакле, имајући у виду да је бранилац окривљеног по службеној дужности захтев за заштиту законитости поднео у своје име и због повреде закона учињене на своју

штету, а на шта по закону није овлашћен у смислу напред цитираних законских одредби, то, по налажењу Врховног суда, бранилац окривљеног по службеној дужности, у конкретном случају, није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, па је стога овај суд наведени захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија,
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**