



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1011/2025
18.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Александра Степановића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене Данијеле Шеберле, због кривичног дела омогућавање уживања опојних дрога из члана 247. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене Данијеле Шеберле, адвоката Сање Србуловић, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Панчеву К 7/24 од 05.12.2024. године и Апелационог суда у Београду Кж1 85/25 од 13.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 18.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене Данијеле Шеберле, адвоката Сање Србуловић, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Панчеву К 7/24 од 05.12.2024. године и Апелационог суда у Београду Кж1 85/25 од 13.02.2025. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Панчеву К 7/24 од 05.12.2024. године окривљена Данијела Шеберле оглашена је кривом због кривичног дела омогућавање уживања опојних дрога из члана 247. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, за које јој је утврђена казна затвора у трајању од 3 (три) године и узета јој је као утврђена казна затвора у трајању од 1 (једне) године и 6 (шест) месеци, због кривичног дела из члана 246а став 1. Кривичног законика по пресуди Вишег суда у Панчеву К 36/22 од 21.07.2023. године, преиначена у погледу одлуке о кривичној санкцији пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 1201/23 од 22.01.2024. године, па је осуђена на јединствену казну затвора у трајању од 4 (четири) године и изречена јој је мера безбедности обавезног лечења наркомана, која ће се извршити у заводу за извршење казне или у одговарајућој здравственој или другој специјализованој установи и трајаће док постоји потреба за лечењем, али не дуже од три године, а време проведено у установи за лечење урачунава се у казну затвора.

На основу члана 151. ЗКП окривљеној је враћен мобилни телефон марке „Самсунг J5“, ближе описан у изреци, јер не постоје разлози за трајно одузимање.

Истом пресудом окривљена је ослобођена плаћања трошкова кривичног поступка насталих у истрази и исти падају на терет ВЈТ у висини од 263.150,00 динара, као и

трошкова медицинског вештачења у висини од 15.246,00 динара, те трошкова браниоца по службеној дужности, који трошкови падају на терет буџетских средстава суда и о њиховој висини ће бити одлучено посебним решењем, док је окривљена обавезана на плаћање трошкова заступања оштећене АА од стране адвоката Наде Кисин, о којим трошковима ће такође бити одлучено посебним решењем.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 85/25 од 13.02.2025. године одбијене су као неосноване жалбе бранилаца окривљене Данијеле Шеберле и пресуда Вишег суда у Панчеву К 7/24 од 05.12.2024. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости је поднела бранилац окривљене Данијеле Шеберле, адвокат Сања Србуловић, због повреде закона у смислу одредбе члана 485. став 1. тачка 1) и 3) ЗКП, са предлогом да Врховни суд преиначи побијане пресуде и окривљену ослободи од оптужбе или да исте укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак, пред потпуно новим већем.

Врховни суд је на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене Данијеле Шеберле, је неблаговремен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацили захтев за заштиту законитости, ако није поднет у року из члана 485. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да због повреда тог законика (члан 74., члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим односно другостепеним судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Наведени рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, с обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП којом су права браниоца одређена и ограничена садржином права окривљеног.

Према стању у списима предмета - повратници, окривљена Данијела Шеберле је пресуду Апелационог суда у Београду Кж1 85/25 од 13.02.2025. године примила 07.03.2025. године, па је последњи дан рока од 30 дана за подношење захтева за заштиту законитости истицао протеком дана 06.04.2025. године (недеља - нерадни дан), односно протеком првог наредног радног дана 07.04.2025. године.

Имајући у виду наведено, те чињеницу да је бранилац окривљене, према пријемном печату Врховног суда, захтев за заштиту законитости поднела путем поште дана 22.04.2025. године, дакле након протеча рока од 30 дана за подношење овог ванредног правног лека, прописаног чланом 485. став 4. ЗКП, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљене Данијеле Шеберле, одбацио као неблаговремен.

Врховни суд није разматрао наводе молбе за разматрање захтева за заштиту законитости - захтева за повраћај у пређашње стање поднетог од стране браниоца окривљене Данијеле Шеберле, имајући у виду да сходно одредби члана 226. став 1. тачка 1) ЗКП таква могућност није предвиђена у поступку по ванредном правном леку.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 1) у вези члана 485. став 4. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић