



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2119/2025
26.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужила малолетних АА и ББ, обе из ..., чији је законски заступник мајка ВВ из ..., коју заступа Михаило Крстић, адвокат из ..., против туженог ГГ из ..., чији је пуномоћник Душко Ђорђевић, адвокат из ..., ради измене одлуке о висини издржавања, одлучујући о ревизији малолетних тужила изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 539/24 од 20.11.2024. године, у седници одржаној 26.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 539/24 од 20.11.2024. године у преиначујућем делу (став други изреке) и предмет у том делу враћа том суду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ужицу П2 200/24 од 19.09.2024. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев малолетних тужила и обавезан тужени да на име свог доприноса за издржавање малолетних тужила плаћа месечни износ од по 19.000,00 динара и то до 20. у месецу за текући месец почев од 20.02.2024. године као дана подношења тужбе, па убудуће док за то постоје законски услови или док не дође до измене одлуке, исплатом на текући рачун законског заступника малолетних тужила, мајке ВВ број ... који се води од ... банке АД ..., с тим што је доспеле рате дужан платити одмах, те се утолико мења правноснажна пресуда Основног суда у Ужицу П2 167/20 од 11.12.2020. године преиначена пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 42/21 од 09.02.2021. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да малолетним тужилама на име трошкова поступка исплати 67.500,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 539/24 од 20.11.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Ужицу П2 200/24 од 19.09.2024. године у делу става првог изреке, којим је тужени обавезан да на име доприноса за издржавање малолетних тужила плаћа месечно износ од по 15.000,00 динара и то до 20. у месецу за текући месец почев од 20.02.2024. године као дана подношења тужбе, па убудуће док за то постоје законски услови или док се одлука не измени исплатом на текући рачун законског заступника малолетних тужила, мајке ВВ број ... који се води од ... банке АД ..., с тим што је доспеле а заостале рате дужан

платити одмах, те се утолико мења правноснажна пресуда Основног суда у Ужицу П2 167/20 од 11.12.2020. године преиначена пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 42/21 од 09.02.2021. године. Ставом другим изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Ужицу П2 200/24 од 19.09.2024. године у преосталом делу става првог изреке и у ставу другом изреке, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев у делу у коме је тражено да се тужени обавезе да на име доприноса о издржавању малолетних тужила поред износа из претходног става првостепене пресуде плаћа износ још по 4.000,00 динара месечно почев од 20.02.2024. године па убудуће док за то постоје законски услови или док се одлука не измени те да се утолико измени правноснажна пресуда Основног суда у Ужицу П2 167/20 од 11.12.2020. године преиначена пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 42/21 од 09.02.2021. године. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у преиначујућем делу, малолетне тужиле су благовремено изјавиле ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Врховни суд је испитао побијану пресуду применом одредбе члана 408. у вези члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23) и утврдио да је ревизија малолетних тужила основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, нити су учињене друге битне повреде одредаба парничног поступка.

Према утврђеном чињеничном стању, пресудом Основног суда у Ужицу П2 167/20 од 11.12.2020. године, која је преиначена пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 42/21 од 09.02.2021. године обавезан је тужени да на име доприноса у издржавању малолетних тужила плаћа месечно износ од по 12.000,00 динара почев од 18.02.2019. године као дана подношења тужбе па убудуће док за то постоје законски услови или док се одлука не измени, и то сваког 20. у месецу за текући месец на текући рачун законске заступнице малолетних тужила, с тим што је доспеле рате дужан платити одмах и одједном. Даље је утврђено да су малолетне тужиле АА и ББ, рођене ... године (близнакиње), да сада имају ... година. У међувремену су кренуле у школу и похађају ... разред основне школе. Иду у музичку школу за коју годишња школарина по детету износи 4.000,00 динара, аконтација за такмичење 3.000,00 динара. Свирају ... и ..., па је било потребно да се набаве инструменти који су купљени по цени по 150 евра по инструменту. Похађају фолклор, за који чланарина износи месечно 2.000,00 динара по детету, а часови гимнастике 1.500,00 динара по детету. У периоду од пролећа иду на часове пливања који месечно износе 5.000,00 динара за оба детета. Књиге за школу износе 20.000,00 динара, а за ужину добијају по 200,00 динара. Рекреативна настава за ову годину износи 30.000,00 динара, одлазе на рођендане код друге деце и повремено у позориште и биоскоп. Тужиле ББ последње три-четири године има проблема са кожом због чега иде на приватне дерматолошке прегледе који коштају око 3.000,00-4.000,00 динара и потребан је посебан режим исхране и употреба посебних козметичких препарата. Због проблема са оком носи наочаре и мора да иде на преглед код офтамолога и то у ... или ..., с обзиром да ... нема дечијег офтамолога. Деца живе са мајком у изнајмљеном стану. Месечна закупнина је 15.000,00 динара, а трошкови комуналија око 10.000,00 динара. Мајка малолетних тужила запослена је код послодавца „...“ ДОО и остварује зараду од 43.661,89 динара. У сезони у току одмора остварује приход од брања малина. Тужени је предузетник власник ... „...“.

Поседује у власништву два путничка возила произведена 20... године, која користи за своју предузетничку делатност Ради око 20 часова дневно. Живи на спрату у породичној кући у ..., али је и држалац приземља за које плаћа трошкове комуналија око 8.000,00 динара месечно.

Првостепени суд је утврдио да су потребе малолетних тужила у висини од по 38.000,00 динара месечно. Тужени је пристао да плаћа по 15.000,00 динара за сваку малолетну тужилу. Првостепени суд је оценио да је адекватни износ који би тужени требало да плаћа на име доприноса за издржавање малолетних тужила 50% од утврђених потреба, тј. по 19.000,00 динара што би задовољило њихове основне животне потребе, а у осталом делу њихове потребе би биле надомештене ангажовањем законског заступника њихове мајке. Закључио је да су се услови од раније донете пресуде променили јер су деца постала старија па су и њихове потребе веће и одлучио сходно члану 162. став 3. Породичног закона одлучио.

Другостепени суд је делимично прихватио правну аргументацију првостепеног суда и потврдио првостепену пресуду у погледу доприноса тужиоца за издржавање малолетних тужила за износ од по 15.000,00 динара месечно. Међутим, закључио је да је првостепени суд погрешно оценио да су месечне потребе малолетних тужила у висини од 38.000,00 динара налазећи да је оптималан износ са којим би малолетне тужиле могле да задовоље своје месечне потребе у висини од по 30.000,00 динара, па је првостепену пресуду у том делу преиначио и одбио тужбени захтев малолетних тужила за износ од још по 4.000,00 динара за сваку тужилу. При томе, другостепени суд је имао и висину зараде законског заступника малолетних тужила њихове мајке, као и зараду коју остварује тужени. Сходно томе, применом члана 165. став 2. ЗПП и 207. Породичног закона одлучио је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

По оцени Врховног суда, другостепени суд није дао довољно јасне и адекватне разлоге зашто налази да су потребе малолетних тужила на месечном нивоу по 30.000,00 динара. Нејасно је на основу којих параметара је другостепени суд то утврдио, па стога ни разлоги дати у другостепеној одлуци у погледу преиначеног дела првостепене пресуде нису прихватљиви. Чињеница је да када су у питању интереси малолетне деце, другостепени суд може на основу изведених доказа извести и другачији закључак од првостепеног суда у погледу утврђивања висине потреба малолетне деце. Међутим, у том погледу мора дати јасне разлоге, што је у овом случају изостало. Посебно треба имати у виду чињеницу да малолетне тужиле са мајком живе као подстанари и да плаћају закупнину за стан од 15.000,00 динара, а да је примање њиховог законског заступника мајке – тј. зарада у висини од 43.661,89 динара. Мајка малолетних тужила у току летње сезоне бере малине да би обезбедила додатна средства ради попуњавања потреба у породичном домаћинству. Треба имати у виду чињеницу да мајка малолетних тужила води бригу о малолетним тужилама јер су исте њој поверене на вршење родитељског права, тако да она нема довољно слободног времена у ком би могла да се ангажује ради додатне зараде.

С друге стране, пропуштено је да се утврди колику зараду остварује тужени, те да ли би исти сходно заради могао да допринесе већим износом у погледу доприноса за издржавање малолетних тужила од оног који је досуђен од стране другостепеног суда у висини од по 15.000,00 динара.

У поновном поступку, другостепени суд ће имати у виду примедбе Врховног суда, по истима поступити, детаљније оценити које су потребе малолетних тужила на месечном нивоу, те да ли би увећани износ од онога са којим је обавезан тужени да

доприноси издржавању малолетних тужиља био адекватнији да би малолетне тужиље могле да задовоље своје месечне потребе, рачунајући и допринос њихове мајке.

Како одлука о трошковима поступка зависи од главне ствари, то је иста укинута.

Сходно изнетом, на основу члана 416. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић