



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2830/2025
05.03.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Драгане Миросављевић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Тијана Цветковић, адвокат из ..., против туженог Града Новог Сада, кога заступа Правобранилаштво Града Новог Сада, ради накнаде за фактичку експропријацију, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2074/24 од 07.11.2024. године, у седници одржаној 05.03.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2074/24 од 07.11.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2074/24 од 07.11.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 5762/2022 од 12.06.2024. године, ставом првим изреке, тужени је обавезан да исплати тужиоцима укупан износ од 3.138.172,75 динара и то: тужиоцу АА износ од 1.571.129,33 динара; тужиоцу ББ износ од 1.567.043,42 динара; све са законском затезном каматом почев од 12.06.2024. године, па до исплате, као и да им накнади трошкове парничног поступка у износу од 511.132,95 динара, са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде до исплате. Ставом другим изреке, утврђено је да је тужени стекао право својине у 1420/28672 дела на парцелама бр. .../... у површини од 737 м² и .../... у површини од 140 м², у 311/6300 дела на парцели бр. .../... у површини од 134 м² и у 11491/234700 дела на парцели бр. .../... у површини од 2708 м², па су тужиоци дужни да трпе да се тужени са правом јавне својине упише код надлежне Службе за катастар непокретности након правноснажности пресуде. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова поступка.

Апелациони суд у Новом Саду је, пресудом Гж 2074/24 од 07.11.2024. године, ставом првим изреке, жалбу туженог одбио и потврдио пресуду Основног суда у

Новом Саду П 5762/2022 од 12.06.2024. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се рамотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији туженој прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је исплата накнаде тужиоцима на име фактичке експропријације њихових катастарских парцела .../..., .../..., .../... и .../..., све уписане у КО Побийана одлука којом је тужбени захтев тужилаца усвојен донета је на основу утврђеног чињеничног стања да су предметне кат.парцеле, према Плану генералне регулације насељеног места Ветерник („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 27/15 ... 13/21) намењене за јавну саобраћајну површину и то: парцела бр. .../... КО ...- регулацију Ул. Милице Ракић; парцела бр. .../... КО ...- регулацију Ул. Новосадски пут; парцела бр. .../... КО ...- регулацију Ул. Милице Ракић; парцела бр. .../... КО ...- делом за јавну саобраћајну површину у површини од 2347 м², а делом за ново породично становање испод далековода у површини од 361 м², тако што функционално повезују делове насељеног места Ветерник и користе се као јавна саобраћајна површина од стране неограниченог броја људи. Одлука нижестепених судова заснована је на примени одредбе члана 58. Устава Републике Србије и члана 1. Протокола 1 уз Европску конвенцију за заштиту људских права и основних слобода и не одступа од судске праксе у предметима са истим правним основом и чињеничним стањем као у овом предмету. Тужени уз ревизију није доставио другачије одлуке судова донетих у предметима са истим правним основом и чињеничним стањем као у овом предмету, у смислу потребе уједначавања судске праксе.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора

побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради накнаде за фактичку експропријацију тужиоци су, као формални супарничари, у смислу одредбе члана 205. Закона о парничном поступку, поднели 13.07.2022. године, а вредност предмета спора је у односу на тужиоца АА 1.571.129,33 динара, а у односу на тужиоца ББ 1.567.043,42 динара.

Имајући у виду да је ово имовинско-правни спор који се односи на исплату новчаног потраживања у ком вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија туженог није дозвољена у смислу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић