



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1378/2025
17.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Наташа Куљак, адвокат из ..., против туженог Грађевинског предузећа „Нуклеус“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Немања Борисављевић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Апелационог суда у Нишу Гж1 87/2025 од 15.01.2025. године, на седници одржаној 17.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против решења Апелационог суда у Нишу Гж1 87/2025 од 15.01.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П1 214/23 од 05.11.2024. године ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца па је обавезан тужени да му на име увећане зараде за прековремени рад и на име накнаде за неискоришћени годишњи одмор за период од 01.08.2018. године до 26.11.2019. године исплати појединачне месечне износе са законском затезном каматом ближе као у том ставу. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца у делу за исплату законске затезне камате на досуђене износе из става првог изреке, од тражене камате од 01. у наредном месецу за сваки износ, до досуђене камате од наредног месеца у односу на тражени датум. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова поступка исплати 401.872,00 динара.

Решењем Апелационог суда у Нишу Гж1 87/2025 од 15.01.2025. године, ставом првим изреке, одбачена је жалба туженог као неблагоприятна. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 464.432,00 динара.

Против решења донетог у другом степену, тужени је благовремено на основу члана 404. ЗПП изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану одлуку, применом члана 408. у вези с чланом 420. став 3. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...10/23) па је нашао да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима и образложењу другостепене одлуке, побијаним решењем одбачена је као неблаговремена жалба туженог, с обзиром да је пуномоћнику туженог првостепена пресуда уручена 14.11.2024. године, а да је последњи дан рока од 15 дана за изјављивање жалбе протекао 29.11.2024. године (петак). Како је тужени жалбу путем препоручене пошилке ознаке РЕ295891230РС изјавио 02.12.2024. године, то је протекао законски рок, па је жалба туженог неблаговремена.

Код оваквог стања ствари, правилан је закључак другостепеног суда да је жалба неблаговремена.

Одредбом члана 367. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да странка може да изјави жалбу против пресуде донете у првом степену у року од 15 дана од дана достављања преписа пресуде, ако у овом закону није другачије прописано. Одредбом члана 378. став 2. истог закона прописано је да је жалба неблаговремена ако је изјављена после истека законског рока за њено подношење, а према члану 104. став 2. да се дан предаје поднеска упућеног суду преко поште препорученом пошилком или телеграфским путем сматра као дан предаје суду.

Како је у конкретном случају тужени жалбу против првостепене пресуде изјавио након протеча законом прописаног рока за изјављивање жалбе иста је неблаговремена, те је правилно другостепени суд сходно одредби члана 387. став 1. тачка 1. у вези члана 389. став 1. ЗПП исту одбацио као неблаговремену.

Неосновано је паушално ревизијско указивање да пуномоћник туженог није потписао повратницу о пријему првостепене пресуде дана 14.11.2024. године, те да на повратници није његов потпис, с обзиром да је потпис идентичан потписима истог пуномоћника адвоката као и на свим осталим поднесцима у списима предмета, а пуномоћник је уколико тврди да није његов потпис, требало да предложи извођење доказа графолошким вештачењем којим би се утврдила аутентичност његовог потписа или неки други доказ у циљу оспоравања навода да он није потписао повратницу о пријему првостепене пресуде, што није учинио.

Имајући изнето у виду, ревизијом се неосновано побија решење другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, због чега је одлучено као у изреци, на основу члана 414. став 1. у вези с чланом 420. ст. 3. и 6. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**