



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16068/2024
19.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник адвокат Јелена Пантовић из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Крагујевцу, ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 596/24 од 07.03.2024. године, у седници одржаној 19.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 596/24 од 07.03.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 596/24 од 07.03.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 7218/23 од 26.12.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор пресуђене ствари. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца којим је тражено да се обавезе тужена да тужиоцима на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде верских осећања, присуства покопу, одавања почаста на гробу, повреде права на гроб, права на Крст на гробу, права да дођу на гроб, да се исплачу и упале свећу, ускраћене слободе да испоље веру исплати износ од по 1.000.000,00 динара, укупно 2.000.000,00 динара са законском затезном каматом од 26.12.2023. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезани су тужиоци да туженој накнаде трошкове парничног поступка у износу од 24.750,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 596/24 од 07.03.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и првостепена

пресуда потврђена у ставу другом и трећем изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су благовремено изјавили ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, предлажући да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној, применом одредбе члана 404. ЗПП.

Побијаном правноснажном пресудом одлучено је о тужбеном захтеву тужилаца чији је основ накнада нематеријалне штете, тако што је оцењено да је тужбени захтев тужилаца неоснован.

Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП јер је оцењено да не постоји потреба да се разматра правно питање од општег интереса или потреба тумачења новог права или неуједначена судска пракса. Одлуке нижестепених судова засноване су на примени одговарајућих одредби материјалног права на конкретно утврђено чињенично стање, са образложењем да правноснажном одлуком суда статус несталог детета није утврђен, да је тужиоцима правноснажном пресудом истог првостепеног суда из 2021. године досуђена нематеријална штета за претрпљене душевне болове, душевну патњу, трпљење страха и неизвесности услед незаконитог рада државног органа, немарног незаконитог поступања у вези обавезе уредног вођења књиге евиденције за рођена и умрла лица, у укупном износу од 2.400.000,00 динара, те да би се у смислу одредбе члана 200. Закона о облигационим односима досуђењем накнаде у овом спору погодновало тежњама које нису спојиве са природом и друштвеном сврхом тражене накнаде посебно код чињенице да статус детета није утврђен. Поред тога ревиденти уз ревизију нису приложили другачије одлуке судова, те је из наведених разлога одлучено као у ставу првом изреке.

Тужбу ради накнаде нематеријалне штете тужиоци су поднели 09.10.2023. године, а укупна вредност предмета спора је 2.000.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора износи 2.000.000,00 динара, а која не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена, у смислу одредбе чл. 403. став 3. ЗПП-а.

На основу члана 413. ЗПП Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**