



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 24072/2024
11.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужилаца – противтужених АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Ксенија Булатовић, адвокат из ..., против туженог – противтужиоца ВВ из ..., чији је пуномоћник Марија Јоксовић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 87/24 од 26.09.2024. године, у седници одржаној 11.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца - противтужених изјављена против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 87/24 од 26.09.2024. године у преиначујућем делу.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врбасу, Судска јединица у Кули П 61/2019 од 19.10.2023. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени – противтужилац да тужиоцима – противтуженима на име дуга исплати 106.200,00 динара са законском затезном каматом од 16.01.2019. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени – противтужилац да тужиоцима – противтуженима накнади трошкове парничног поступка од 433.723,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је противтужбени захтев да се одбије горе наведени тужбени захтев и обавезу – противтужени да туженом – противтужиоцу на име материјалне штете солидарно исплате на име трошкова за сејање и сетве јечма 26.762,00 динара, као и трошкова за производњу сиунцокрета 191.706,00 динара, укупно 218.468,00 динара са законском затезном каматом од 01.01.2018. године до исплате и трошкове парничног поступка са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Пресудом Вишег суда у Сомбору Гж 87/24 од 26.09.2024. године, ставом првим изреке, жалба туженог је делимично усвојена и делимично одбијена и првостепена пресуда у побијаном усвајајућем делу и делу одлуке о трошковима поступка преиначена тако што је одбијен тужбени захтев тужилаца – противтужених да се обавезе тужени – противтужилац да им на име дуга исплати 106.200,00 динара са законском затезном каматом од 16.01.2019. године до исплате и одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка, док је у преосталом одбијајућем делу

првостепена пресуда потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог – противтужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену у преиначујућем делу тужиоци су благовремено изјавили ревизију због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 479. став 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20 и 10/23 – други закон, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради дуга поднета је 16.01.2019. године и вредност предмета спора је 106.200,00 динара, а противтужба 01.03.2019. године и вредност предмета спора је 218.468,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору у коме вредност предмета спора по тужби и противтужби не прелази динарску противвредност 3.000 евра према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, односно противтужбе, ради се о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, то је применом члана 479. став 6. ЗПП ревизија тужилаца недозвољена.

Без обзира што је првостепена одлука преиначена, у ком случају би у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП ревизија била дозвољена, у овом случају ревизија није дозвољена јер је у посебној глави Закона о парничном поступку, која регулише поступак у спору мале вредности, прописано да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила (члан 467. ЗПП).

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић