



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 2386/2025**  
**01.10.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Дејан Антељ, адвокат из ..., против туженог предуеће за заштиту имовине и одржавање објекта „Колубара услуге“ доо са седиштем у Лазаревцу, чији је пуномоћник Петар Тошић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4824/24 од 27.03.2025. године, у седници одржаној 01.10.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4824/24 од 27.03.2025. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4824/24 од 27.03.2025. године.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Лазаревцу П1 254/24 од 28.10.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је ништав анекс број .. од 23.12.2021. године, закључен између туженог и тужиоца, као и захтев тужиоца за накнаду трошкова парничног поступка. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 187.875,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 4824/24 од 27.03.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио посебну ревизију у смислу члана 404. Закона о парничном поступку, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно

дозвољеној ради разматрања правног питања од општег интереса и ради новог тумачења права.

Одлучујући о изузетној дозвољености ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку- ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11...10/23-други закон), Врховни суд је нашао да разлози за одлучивање о ревизији тужиоца нису основани.

Чланом 404. став 1. ЗПП, прописано је да је ревизија изузетно дозвољена, због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, нису испуњени услови прописани чланом 404. став 1. ЗПП за одлучивање о ревизији тужиоца. Правноснажном пресудом одлучено је о захтеву тужиоца и одбијен је захтев којим је тражио да се утврди да је ништав анекс број .. од 23.12.2021. године, који је тужилац закључио са туженим, а којим су измењени услови рада тако што је уговорено да ће тужилац, запослен на пословима „чувар ... групе“, обављати послове „службеник обезбеђења ... групе“. Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, имајући у виду да материјално право, као ни правно схватање на којем је заснована побијана одлука, нису у супротности са правним ставом израженим кроз одлуке Врховног суда, због чега не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Поред тога, тужилац није уз ревизију доставио пресуде из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању у истој правној ствари, при чему правилна примена права у споровима са тужбеним захтевом као у конкретном случају зависи од утврђеног чињеничног стања. Из наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 17.02.2022. године. Предмет тужбеног захтева је да се утврди ништавост анекса уговора о раду број .. од 23.12.2021. године, којим је извршено распоређивање тужиоца на послове службеника обезбеђења ... групе.

Одредбом члана 441. ЗПП, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

У конкретном случају не ради се о парници из радног спора у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена) иако тужилац тужбом тражи заштиту права из радног односа. Предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ да се утврди да је ништав анекс уговора о раду број .. од

23.12.2021. године којим је извршено распоређивање тужиоца на послове службеника обезбеђења ... групе, то имајући у виду наведено ни ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија  
Мирјана Андријашевић, с.р.

**За тачност отправка**  
**Заменик управитеља писарнице**  
**Миланка Ранковић**