



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1112/2025
16.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Милене Рашић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, из с. ..., општина Бујановац, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, из с. ..., општина Бујановац, адвоката Александра Стаменковића, поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Врању СПК 2/25 од 07.08.2025. године, у седници већа одржаној дана 16.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, из с. ..., општина Бујановац, адвоката Александра Стаменковића, поднет против правноснажног решења Вишег суда у Врању СПК 2/25 од 07.08.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Врању СПК 2/25 од 07.08.2025. године, одбијен је Споразум о признању кривичног дела Ск 2/25 од 27.06.2025. године (Кти 4/25) закључен између јавног тужиоца ВЈТ у Врању и окр. АА, из с. ..., општина Бујановац.

Бранилац окривљеног АА, из с. ..., општина Бујановац, адвокат Александар Стаменковић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 318. став 1. тачка 2. ЗКП и 317. став 1. тачка 4. ЗКП, као и члана 57. став 1. тачка 3. КЗ, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев утврди да је повређен закон на штету окривљеног и врати побијано решење првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тач. 1) ЗКП прописано је да због повреда тог законика (члан 74., члан 438. став 1. тач. 1) и 4) и тач. 7) до 10) и став 2. тач. 1), члана 439. тач.1) до 3) и члана 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Наведена одредба важи истовремено и за браниоца окривљеног, с обзиром на ограничење његових права правима која у поступку има окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП).

Бранилац као разлог подношења захтева за заштиту законитости не опредељује конкретно ни једну повреду закона која, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП, представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости, већ нумерише повреде закона из члана 318. став 1. тачка 2. ЗКП и 317. став 1. тачка 4. ЗКП, наводима да је у поступку поводом закључења Споразума о признању кривичног дела, дошло до повреде наведених прописа. Бранилац истиче да је судија приликом доношења решења којим је одбио закључење Споразума о признању кривичног дела, прекорачио своја овлашћења када се упустио у оцену адекватности прихваћене кривичне санкције, из којих разлога је наведени Споразум одбио, те је истакао и противречности између изреке и образложења овог решења, опширно анализирајући одребе које се односе на Споразум о признању кривичног дела, а у вези одлуке о кривичној санкцији и границама ублажавања казне, у смислу одребе члана 57. КЗ.

Имајући у виду да повреде закона на које указује одбрана из члана 318. став 1. тачка 2. ЗКП и 317. став 1. тачка 4. ЗКП и члана 57. став 1. тачка 3. КЗ, не представљају законске разлоге у оквиру повреда побројаних у члану 485. став 4. ЗКП, због којих је подношење захтева за заштиту законитости дозвољено окривљеном преко браниоца, то је исти оцењен као недозвољен.

Међутим, из ових или других законских разлога странка има право подношења иницијативе за подизање захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 36. став 2. Устава Републике Србије.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић