



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 21350/2024**  
**04.06.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Радославе Мађаров, Јасмине Симовић, Бранислава Босиљковића и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милан Марковић, адвокат из ..., против туженог „Генерали осигурање Србија“ а.д.о. Београд, чији је пуномоћник Драган Маравић, адвокат из ..., са умешачем на страни туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Милутин Томовић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гж 466/24 од 11.06.2024. године, у седници одржаној 04.06.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гж 466/24 од 11.06.2024. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Панчеву Гж 466/24 од 11.06.2024. године.

### **Образложење**

Решењем Вишег суда у Панчеву Гж 466/24 од 11.06.2024. године, одбијена је жалба тужиоца и потврђено решење Основног суда у Панчеву П 1395/18 од 23.02.2024. године, којим је одбијен предлог тужиоца за понављање поступка и обавезан је тужилац да туженом на име трошкова поступка исплати 45.000,00 динара. Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, на основу члана 404. Закона о парничном поступку, ради уједначавања судске праксе.

Врховни суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној у смислу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23). У конкретном случају нема потребе да се размотре правна питања од општег интереса, ни правна питања у интересу равноправности грађана, нити има потребе за уједначавањем судске праксе и новим тумачењем права. Побитим решењем, о предлогу тужиоца за понављање поступка

одлучено је у складу са судском праксом и правним схватањима израженим кроз судске одлуке. Тужилац није доказао узрочно-последичну везу између насталих повреда и саобраћајне незгоде у којој је учествовао, због чега је тужбени захтев одбијен. У предлогу за понављање поступка ревидент је истакао да је осигураник туженог правноснажно оглашен кривим за предметну саобраћајну незгоду, али кривица туженог у поступку чије се понављање тражи није ни била спорна, па правноснажна кривична пресуда не утиче на повољнију одлуку за тужиоца. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 420. став 1. ЗПП странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, а према ставу 5. истог члана ревизија је увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се одбацује предлог за понављање поступка и решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање поступка.

У конкретном случају, тужилац побија решење другостепеног суда којим је одбијена као неоснована жалба тужиоца и потврђено првостепено решење којим је одбијен предлог за понављање поступка, па имајући у виду наведено, ревизија у смислу цитираног члана 420. став 1. и 5. ЗПП није дозвољена јер се не ради о решењу којим је одбачен предлог за понављање поступка. Овде се ради о ревизији, као ванредном правном леку, која је изјављена поводом одлучивања о другом ванредном правном леку, па је дозвољеност те ревизије прописана посебном законском одредбом (члан 420. став 5. ЗПП), по којој ревизија тужиоца у конкретном случају није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413, у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић