



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1882/2024
10.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Зорана Хаџића, Марије Терзић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Горан Стошић, адвокат из ..., против туженог ЈП "Комуналац" Бујановац, чији је пуномоћник Радомир Ристић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 571/2024 од 06.03.2024. године, у седници одржаној 10.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 571/2024 од 06.03.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 571/2024 од 06.03.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бујановцу П1 158/2023 од 03.11.2023. године исправљеном решењем тог суда П1 158/2023 од 29.11.2023. године, ставом првим изреке, утврђено је да је ништав члан 2. анекса 1. уговора о раду на неодређено време .. од 12.03.2021. године закључен између тужиоца и туженог 16.03.2021. године што је тужени дужан признати. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 109.800,00 динара с тим што на износ од 106.000.00 динара тече законска затезна камата од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1571/2024 од 06.03.2024. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с тим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП.

Предмет тражене правне заштите је утврђење ништавости одредбе анекса уговора о раду, закљученог између странака, због измене коефицијента обрачуна зараде услед промене Правилника о раду. Врховни суд је оценио да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 10/23) за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, имајући у виду да су одлуке нижестепених судова у складу са правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног суда у погледу примене члана 171. и члана 172. Закона о раду по питању обавезе послодавца у поступку давања понуде за закључење анекса уговора о раду. Указивање у ревизији на одлуке апелационог суда којима је евентуално одлучено другачије о истом правном питању, не указује нужно и на другачије изражено правно схватање у тим одлукама, јер одлука о основаности тужбеног захтева у овој врсти спора зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају. Из наведених разлога одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

На основу члана 441. ЗПП, ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Имајући у виду да у конкретном случају није реч о радном спору из члана 441. Закона о парничном поступку, (иако тужилац тужбом тражи заштиту права из радног односа), јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање и престанак радног односа, већ утврђење ништавости анекса уговора о раду због измене коефицијента, то ревизија није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић