



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11811/2024
25.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Спасић, адвокат из ..., против противника предлагача ББ из ..., чији је пуномоћник Љубица Филиповић, адвокат из ..., ради делимичног лишења пословне способности, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 2097/23 од 31.01.2024. године, у седници одржаној 25.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 2097/23 од 31.01.2024. године, у делу којим је одлучено о трошковима поступка.

Образложење

Решењем Основног суда у Сремској Митровици Р2 9/19 од 26.09.2023. године, које је исправљено решењем Р2 9/19 од 31.10.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је предлог предлагача да се противник предлагача делимично лиши пословне способности. Ставом другим изреке, наложено је СКН Сремска Митровица да по правностажности овог решења брише забележбу покретања поступка лишења пословне способности противника предлагача на непокретностима уписаним у ЛН бр. .. КО Сремска Митровица. Ставом трећим изреке, наложено је матичару Града Сремска Митровица да по правностажности овог решења брише забележбу покретања поступка лишења пословне способности противника предлагача у матичној књизи рођених. Ставом четвртим изреке, одлучено је да трошкови ангажовања пуномоћника адвоката Љубице Филиповић падају на терет противника предлагача. Ставом петим изреке, обавезан је предлагач да вештацима накнади трошкове приступа на рочиште од 26.09.2023. године од по 10.00,00 динара, на начин ближе наведен у овом ставу изреке.

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Гж 2097/23 од 31.01.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиле и потврђено првостепено решење. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену (става првог изреке другостепеног решења, којим је потврђено првостепено решење у ставу четвртм

изреке) у делу којим је одлучено о трошковима поступка, противник предлагача је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП је прописано да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Према одредби става 2. овог члана ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

Када је за изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, на основу члана 28. став 1. ЗПП, узима се само вредност главног захтева, док се према ставу 2. истог члана, камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају у обзир ако не чине главни дуг.

Према томе, под главним захтевом у смислу наведеног члана подразумева се захтев странке због кога се поступак води, док се споредним тражењем сматрају захтеви странке који се истичу поводом или са главним захтевом, односно потраживања акцесорне природе у односу на главни захтев. Споредна тражења се узимају у обзир само када се траже као главно потраживање и тада се према том потраживању одређује вредност предмета спора.

У конкретном случају ревизија је изјављена против става првог изреке другостепеног решења, којим је потврђено првостепено решење у ставу четвртом изреке (одлука о трошковима поступка), дакле против одлуке којом је одлучено о споредном тражењу које не чини главни захтев. Такође, применом члана 420. став 1. ЗПП, ревизија се може изјавити против решења другостепеног суда којим се поступак правноснажно окончава. У конкретном случају ревизија је изјављена против решења којим се поступак правноснажно не окончава јер се о захтеву за накнаду трошкова одлучује у пресуди или решењу којим се окончава поступак на основу члана 163. став 4. ЗПП-а. Имајући у виду наведено ревизија противника предлагача против ове одлуке није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић