



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 957/2025
17.09.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Александре Концуловић Матић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Параћину Кпп.бр.11/25 од 05.02.2025. године и КВ.42/25 од 12.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 17.09.2025. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Александре Концуловић Матић, поднет против правноснажних решења Основног суда у Параћину Кпп.бр.11/25 од 05.02.2025. године и КВ.42/25 од 12.02.2025. године.

Образложење

Решењем судије за претходни поступак Основног суда у Параћину Кпп.бр.11/25 од 05.02.2025. године у ставу првом изреке одређено је да остаје на снази решење Основног суда у Параћину Кпп.137/24 од 18.10.2024. године којим је на основу члана 211. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП према окривљеном АА одређен притвор у трајању од 30 дана, а који се окривљеном има рачунати од 03.02.2025. године када је лишен слободе и има трајати најдуже до 05.03.2025. године. У ставу другом изреке решења повучена је наредба о издавању потернице према окривљеном АА, а која је издата решењем Основног суда у Параћину Кпп.137/24 од 18.10.2024. године.

Решењем Основног суда у Параћину КВ.42/25 од 12.02.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Александре Концуловић Матић, која је изјављена против решења Основног суда у Параћину Кпп.бр.11/25 од 05.02.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац по службеној дужности окривљеног АА - адвокат Александра Концуловић Матић, због повреде закона из члана 74. тачка 3) ЗКП, са предлогом да

Врховни суд на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП усвоји поднети захтев, те да укине у целини решење Основног суда у Параћину КВ.42/25 од 12.02.2025. године и предмет врати на поновну одлуку или да на основу члана 492. став 1. тачка 3) ЗКП утврди да је повређен закон на штету окривљеног.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца по службеној дужности окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на повреду закона из члана 74. тачка 3) ЗКП, бранилац по службеној дужности окривљеног АА у поднетом захтеву истиче да је Основни суд у Параћину приликом доношења побијаног решења Кпп.бр.11/25 од 05.02.2025. године, а којим је остављено на снази решење Основног суда у Параћину Кпп.137/24 од 18.10.2024. године којим је према окривљеном одређен притвор, повредио право окривљеног на обавезну окривљеног. У прилог свог става бранилац наводи да како је окривљени, који је био недоступан суду и јавном тужиоцу, пронађен и лишен слободе по решењу о одређивању притвора Основног суда у Параћину Кпп.137/24 од 18.10.2024. године, то је окривљени сходно одредби члана 74. тачка 3) ЗКП морао имати браниоца приликом његовог саслушања пред судијом за претходни поступак дана 05.02.2025. године на рочишту за преиспитивање претходно одређеног притвора, а који бранилац би најпре обавио поверљив разговор са окривљеним ради припремања његове одбране и био би присутан приликом његовог саслушања. Околност да је бранилац по службеној дужности окривљеног обавештена од стране суда о саслушању окривљеног дана 05.02.2025. године и да иста није приступила наведеном саслушању због одлуке Скупштине Адвокатске коморе Србије о обустави рада број 112/2025 од 02.02.2025. године, по ставу браниоца, не може да у конкретном случају отклони учињену повреду закона на штету окривљеног.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Одредбама члана 74. ЗКП предвиђена је обавезна одбрана окривљеног у кривичном поступку, односно истима је прописано девет процесних ситуација у којима окривљени мора имати браниоца. Дакле, повреда закона из члана 74. ЗКП постоји ако окривљени у једној од девет прописаних процесних ситуација у којима је предвиђена обавезна одбрана није имао браниоца. Повреда закона из члана 74. тачка 3) ЗКП, на коју се позива бранилац окривљеног, постоји ако окривљени који је задржан или му је забрањено да напушта стан или је притворен, није имао браниоца од лишења слободе па до правноснажности решења о укидању мере.

По налажењу Врховног суда, окривљеном АА у конкретном случају није повређено право на обавезну одбрану. Наиме, из списка предмета произилази да је решењем главног јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Параћину А.бр.398/24 од 06.08.2024. године окривљеном АА на основу члана 74. тачка 3) ЗКП постављен бранилац по службеној дужности – адвокат Александра Концуловић Матић, а из разлога јер је од стране јавног тужиоца предложено одређивање притвора и расписивање потернице према окривљеном. Надаље, из списка предмета и то службене белешке поступајућег судије за претходни поступак од 04.02.2025. године произилази да је наведени бранилац по службеној дужности окривљеног, сходно одредби члана 212. став 3. ЗКП, уредно обавештена телефонским путем о термину закажаног саслушања окривљеног пред судијом за претходни поступак дана 05.02.2025. године везано за одлучивање да ли ће се претходно донета одлука о одређивању притвора према окривљеном оставити на снази или окривљеном укинути притвор (што не негира и сам бранилац у поднетом захтеву), али да је иста изјавила да иако је уредно позвана неће приступити наведеном саслушању окривљеног с обзиром да је на снази одлука Скупштине Адвокатске коморе Србије број 112/2025 од 02.02.2025. године о обустави рада адвоката, а што је и констатовано на записнику о испитивању окривљеног од 05.02.2025. године. Дакле, имајући у виду да из списка предмета произилази да је окривљени АА имао постављеног браниоца – адвоката Александру Концуловић Матић још пре доношења претходног решења судије за претходни поступак Основног суда у Параћину Кпп.137/24 од 18.10.2024. године о одређивању притвора према окривљеном (на које решење је бранилац по службеној дужности изјавила жалбу), те имајући при томе у виду да је суд, сходно одредби члана 212. став 3. ЗКП, на погодан начин обавестио наведеног браниоца о времену и месту саслушања окривљеног везано за одлучивање да ли ће се претходно донето решење о одређивању притвора према окривљеном оставити на снази или окривљеном укинути притвор, као и да се сходно одредби члана 212. став 3. ЗКП наведено саслушање окривљеног може обавити и у одсуству уредно обавештеног браниоца окривљеног, односно да у конкретном случају не постоји законска обавеза суда да саслушање окривљеног и доношење побијаног решења, којим је остављено на снази претходно донето решење о одређивању притвора према окривљеном, обави у присуству браниоца окривљеног, као и имајући у виду да је побијано првостепено решење Основног суда у Параћину Кпп.бр.11/25 од 05.02.2025. године уредно достављено браниоцу по службеној дужности окривљеног – адвокату Александри Концуловић Матић и да је она на исто изјавила жалбу о којој је одлучивано побијаним другостепеним решењем, то је очигледно да је окривљени АА у поступку пред Основним судом у Параћину имао браниоца, односно да је имао одбрану, због чега се у конкретном случају, по налажењу Врховног суда, не може радити о повреди закона из члана 74. тачка 3) ЗКП везано за обавезну одбрану окривљеног у кривичном поступку, а како то неосновано истиче бранилац у поднетом захтеву.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 74. тачка 3) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Александре

Концуловић Матић, то је Врховни суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца по службеној дужности окривљеног одбио као неоснован.

**Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**