



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1145/2025
24.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Живане Драпшин, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Бечеју 1К.120/23 од 19.06.2025. године и 8Кв.222/2025 од 14.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 24.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Живане Драпшин, поднет против правноснажних решења Основног суда у Бечеју 1К.120/23 од 19.06.2025. године и 8Кв.222/2025 од 14.07.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Бечеју 1К.120/23 од 19.06.2025. године одбијен је захтев адвоката Живане Драпшин од 09.06.2025. године за досуђење додатних трошкова окривљеном АА на име ангажовања браниоца – адвоката Живане Драпшин.

Решењем Основног суда у Бечеју 8Кв.222/2025 од 14.07.2025. године у ставу првом изреке, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА – адвоката Живане Драпшин, која је изјављена против решења Основног суда у Бечеју 1К.120/23 од 19.06.2025. године. У ставу другом изреке решења, одбијен је као неоснован захтев подносиоца жалбе за досуду награде за састављање жалбе.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног АА – адвокат Живана Драпшин, због повреде одредаба кривичног поступка и повреде права на правично суђење, са предлогом да Врховни суд укине решење Основног суда у Бечеју 8Кв.222/2025 од 14.07.2025. године и предмет врати том суду на поновно одлучивање, као и да браниоцу досуди трошкове на име састављања захтева за заштиту законитости у износу од 60.000,00 динара. Исти бранилац поднела је и благовремену допуну захтева за заштиту законитости, због повреде права на правично суђење, са истим предлогом као у захтеву, а у прилогу

наведене допуне је доставила судску праксу која по њој потврђује њене наводе из захтева за заштиту законитости.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да су испуњени услови за одбачај захтева (члан 487. став 1. тачка 2. и 3. ЗКП).

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП), а у случају из члана 485. став 1. тачка 2) и 3) овог законика мора се доставити и одлука Уставног суда или Европског суда за људска права.

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП предвиђено је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацили захтев за заштиту законитости ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

Бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву истиче да је Основни суд у Бечеју учинио повреду одредаба кривичног поступка, будући да су нејасни разлози који су наведени у образложењима побијаних решења Основног суда у Бечеју којима је одбијен захтев браниоца за доношење допунског решења о трошковима и досуђење додатних трошкова насталих пред судом везано за приступ браниоца на главни претрес од 22.11.2023. године и за састављање жалбе од 24.05.2022. године, а који трошкови су тражени допунским захтевом браниоца од 09.06.2025. године, те бранилац даље износи сопствене разлоге због чега је по његовом мишљењу у конкретном случају требало усвојити допуњени трошковник од 09.06.2025. године, полемишући при томе са разлозима и закључцима које је Основни суд у Бечеју дао у образложењима побијаних решења везано за своју одлуку, а који наводи браниоца окривљеног би по налажењу овога суда представљали битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Имајући у виду да из изнетих навода произилази да бранилац окривљеног правноснажна решења Основног суда у Бечеју 1К.120/23 од 19.06.2025. године и 8Кв.222/2025 од 14.07.2025. године побија због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, а што не представља законски разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног у овом делу оценио недозвољеним.

Поред тога, бранилац окривљеног као разлог подношења захтева за заштиту законитости наводи и повреду права на правично суђење, истицањем да суд није одлучио о свим трошковима кривичног поступка на исти начин.

Када се захтев за заштиту законитости подноси из разлога прописаних одредбом члана 485. став 1. тачка 3) ЗКП, то се, према одредби члана 484. ЗКП, уз захтев мора доставити и одлука Уставног суда или Европског суда за људска права којом је утврђена повреда људског права и слободе окривљеног или другог учесника у поступку, а које је зајемчено Уставом или Европском конвенцијом о заштити људских права и основних слобода и додатним протоколима. Имајући у виду да у конкретном случају подносилац захтева за заштиту законитости уз захтев није доставио одлуку Уставног суда или Европског суда за људска права, то је Врховни суд нашао да у погледу ове повреде захтев за заштиту законитости нема прописан садржај, па је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 3) ЗКП у овом делу захтев одбацио.

Из напред изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП у вези чланова 484. и 485. став 4. ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић