



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1008/2025
23.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела превара у обављању привредне делатности у саизвршилаштву из члана 223. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Жарка Попчића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције К-По4. 3/21 од 23.09.2024. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-По1-1/25 од 01.04.2025. године, у седници већа одржаној дана 23.09.2025. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Жарка Попчића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције К-По4. 3/21 од 23.09.2024. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-По1-1/25 од 01.04.2025. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције К-По4. 3/21 од 23.09.2024. године окривљени АА, поред осталих, оглашен је кривим због извршења кривичног дела превара у обављању привредне делатности у саизвршилаштву из члана 223. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 1 године и 3 месеца у коју му је урачунато време provedено у притвору од 06.11.2019. године до 20.12.2019. године и новчану казну у износу од 100.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а уколико то не учини у остављеном року суд ће новчану казну заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од 6 месеци. Одлучено је о трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтеву оштећених, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-По1-1/25 од 01.04.2025. године усвојена је жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције, у делу одлуке о казни и делимично је усвојена жалба бранилаца окривљених Милорада Богосављевића, ББ, АА, ВВ и ГГ у делу одлуке о имовинскоправном захтеву, те је пресуда Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције К-По4. 3/21 од 23.09.2024. године преиначена само у погледу одлуке о казни у односу на окривљене Милорада Богосављевића и АА и у погледу одлуке о имовинскоправном захтеву досуђеном оштећеном „... инжењеринг“ Краљево, тако што је Апелациони суд у Крагујевцу окривљеног Милорада Богосављевића за продужено кривично дело превара у обављању привредне делатности у саизвршилаштву из члана 223. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. и 61. КЗ за које је наведеном пресудом оглашен кривим осудио на казну затвора у трајању од 3 године, а окривљеног АА за кривично дело превара у обављању привредне делатности у саизвршилаштву из члана 223. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ за које је првостепеном пресудом оглашен кривим осудио на казну затвора у трајању од 2 године у коју му је урачунато време проведено у притвору од 06.11.2019. године до 20.12.2019. године, док је оштећено ПД „... инжењеринг“ Краљево ради остваривања имовинскоправног захтева упућено на парнични поступак, а жалбе бранилаца окривљених Милорада Богосављевића, ББ, АА, ВВ и ГГ у преосталом делу одбијене као неосноване и првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правоснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног АА - адвокат Жарко Попчић, у смислу члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости као основан, побијане пресуде укине и предмет врати на суђење првостепеном суду.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Жарка Попчића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбама члана 74. ЗКП одређено је и таксативно набројано девет процесних ситуација у којима окривљени мора имати браниоца и до када. Одредбом члана 76. став 1. ЗКП одређено је да у тим процесним случајевима, ако окривљени не изабере браниоца или без њега остане, браниоца му по службеној дужности за даљи ток поступка, решењем поставља јавни тужилац или председник суда. Наведеним

одредбама, по ставу Врховног суда, јасно је опредељено не само од када окривљени мора имати браниоца уопште, већ и до када мора имати браниоца, који му је постављен по службеној дужности.

У конкретном случају, подносилац захтева за заштиту законитости, адвокат Жарко Попчић је решењем заменика јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције КТИКо.бр. 32/19 од 06.11.2019. године, на основу члана 74. став 1. тачка 2) ЗКП, постављен за браниоца по службеној дужности окривљеном АА.

Одредбом члана 74. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да окривљени мора имати браниоца ако се поступак води због кривичног дела за које је прописана казна затвора од осам година или тежа казна - од првог саслушања, па до правноснажног окончања кривичног поступка.

Како је, у конкретном случају, кривични поступак према окривљеном АА правноснажно окончан доношењем пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-По1-1/25 од 01.04.2025. године, те како је након правноснажног окончања тог кривичног поступка, захтев за заштиту законитости поднео адвокат Жарко Попчић, који је окривљеном у том поступку био постављен за браниоца по службеној дужности, без достављања пуномоћја, то овај бранилац (из члана 76. ЗКП), имајући у виду напред цитиране законске одредбе, не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости након правноснажно окончаног поступка, те је предметни захтев за заштиту законитости недозвољен.

Са изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа - судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић