



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 916/2025
10.09.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету сада покојне окривљене АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ.бр.527/25 од 01.07.2025. године, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Бечеју К 118/22 од 11.03.2025. године и Кв-107/2025 од 21.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 10.09.2025. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ.бр.527/25 од 01.07.2025. године, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Бечеју К 118/22 од 11.03.2025. године и Кв-107/2025 од 21.03.2025. године и предмет враћа Основном суду у Бечеју на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Бечеју К 118/22 од 11.03.2025. године досуђени су ББ и ВВ, као законским наследицима пок. АА, на име накнаде за трошкове и награду ангажованог браниоца адвоката Габор Лепеш Ковача, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2. КЗ, новчани износ од 181.115,00 динара. Обавезан је Основни суд у Бечеју да у року од 60 дана од дана правноснажности решења исплати на рачун адвоката Лепеш Габор Ковача износ од 181.115,00 динара.

Решењем Основног суда у Бечеју Кв-107/2025 од 21.03.2025. године делимично је усвојена жалба браниоца окривљене па је браниоцу поред досуђених трошкова и награде досуђен и износ од 49.500,00 динара, те је наложено рачуноводству суда да наведени износ, уз износ досуђен решењем К 118/22 од 11.03.2025. године исплати на текући рачун браниоца у року од 60 дана од дана правноснажности решења, под претњом принудног извршења. У преосталом делу решење Основног суда у Бечеју К 118/22 од 11.03.2025. године је потврђено.

Против наведених правноснажних решења јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва поднео је захтев за заштиту законитости КТЗ.бр.527/25 од 01.07.2025. године, због повреде закона из члана 441. став 4) ЗКП у вези члана 261. став 1. и 2. тачка 7) у вези члана 265. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости пуномоћнику законских наследника сада покојне окривљене АА – адвокату Габор Лепеш Ковачу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и пуномоћника законских наследника сада покојне окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног суда основано јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва у поднетом захтеву указује да је доношењем побијаних правноснажних решења учињена повреда закона из члана 441. став 4) ЗКП у вези члана 261. став 1. и 2. тачка 7) у вези члана 265. став 1. ЗКП.

Наиме, из списка предмета произилази да је Виши суд у Зрењанину донео решење Кж1.бр. 456/24 од 24.01.2025. године којим је, на основу члана 20. ЗКП, према окривљеној АА обустављен поступак због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2. КЗ, услед смрти окривљене. Након тога, законски наследници сада покојне АА, ББ и ВВ су путем пуномоћника адвоката Габора Лепеш Ковача поднели Основном суду у Бечеју захтев за накнаду трошкова кривичног поступка који се водио против њихове покојне мајке, у укупном износу од 327.250,00 динара.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова кривичног поступка Основни суд у Бечеју је првостепеним решењем делимично усвојио захтев и законским наследницима сада покојне исплатио износ од 181.115,00 динара, са образложењем да је суд признао као оправдане трошкове пред судом, а да није прихватио део трошкова који се односе на радње предузете пред Основом јавним тужилаштвом у Бечеју и да ови трошкови падају на терет органа поступка који је у том тренутку поступао, односно на терет Основног јавног тужилаштва у Бечеју. Одлучујући о жалби пуномоћника законских наследника сада покојне АА, другостепено веће Основног суда у Бечеју је досудило још износ од 49.500,00 динара на име трошкова кривичног поступка браниоцу окривљене, са образложењем да је правилно првостепеним решењем суд одбио да досуди награду за процесне радње које су предузете пред другим органом поступка.

Одредбом члана 20. ЗКП прописано је да ако се у току кривичног поступка утврди да је окривљени умро, орган поступка ће решењем обуставити поступак.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП одређено је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је ставом 2. тачка 7) истог члана прописано да трошкови кривичног поступка обухватају, између осталог, награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 2. став 1. тачка 14) ЗКП одређено је значење израза „поступак“ који се односи на предистражни и кривични поступак.

Одредбама члана 262. ЗКП прописано је, поред осталог, да ће се у свакој пресуди или решењу које одговара пресуди одлучити ко ће сносити трошкове поступка и колико они износе.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП је прописано да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Из цитиране одредбе члана 265. став 1. ЗКП произилази да се код обавезе накнаде трошкова кривичног поступка из буџетских средстава суда не прави разлика, у погледу разлога обуставе кривичног поступка, због чега се по налажењу овога суда наведена законска одредба односи и на случај обуставе кривичног поступка услед смрти окривљеног.

Имајући у виду наведено, те чињеницу да су законски наследници сада покојне окривљене у законском року поднели захтев за накнаду трошкова кривичног поступка преко свог пуномоћника, то је Основни суд у Бечеју био дужан да о истом захтеву одлучи у смислу одредбе члана 265. став 1. ЗКП. Дакле, одлучивање о трошковима наведеног кривичног поступка је у надлежности Основног суда у Бечеју, који је и донео оспорена решења којима нису признати трошкови настали пред Основним јавним тужилаштвом у Бечеју, иако је одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано да када је кривични поступак обустављен, што је у конкретном случају, нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава суда, јер се ради о јединственом кривичном поступку.

Поред тога, по налажењу Врховног суда, основано се захтевом за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва истиче да је доношењем другостепеног решења учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер суд није могао да у конкретном случају другостепеним решењем трошкове кривичног поступка, које је имала сада покојна окривљена и то на име награде њеном браниоцу, досуди тадашњем браниоцу окривљене, већ је исте требало да досуди окривљеној односно њеним законским заступницима.

Наиме, сходно одредеби члана 265. став 1. ЗКП, у ситуацији када се окривљени ослободи од оптужбе или се према њему оптужба одбије или се обустави кривични поступак, једини титулар права на накнаду трошкова кривичног поступка које је сам окривљени имао у поступку, је управо окривљени. У процесној ситуацији прописаној чланом 265. став 1. ЗКП када се трошкови кривичног поступка, па и нужни издаци окривљеног и нужни издаци за награду браниоца исплаћују из буџета суда, окривљени је једини титулар права на накнаду трошкова и они се досуђују окривљеном на његов захтев.

Како је, дакле, побијаним правноснажним решењима Основног суда у Бечеју учињена повреда закона из члана 441. став 4) ЗКП у вези члана 261. став 1. и 2. тачка 7)

у вези члана 265. став 1. ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва, Врховни суд је усвојио као основан захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана правноснажна решења Основног суда у Бечеју К 118/22 од 11.03.2025. године и Кв-107/2025 од 21.03.2025. године, те списе предмета вратио том суду на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку отклонити повреде закона на које му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић