



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1056/2025
30.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Бојане Пауновић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Драгоша Петрашиновића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Трстенику 1К. 39/25 од 07.05.2025. године и Вишег суда у Крушевцу Кж2 61/25 од 19.05.2025. године, у седници већа одржаној дана 30.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Драгоша Петрашиновића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Трстенику 1К. 39/25 од 07.05.2025. године и Вишег суда у Крушевцу Кж2 61/25 од 19.05.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Трстенику 1К. 39/25 од 07.05.2025. године, продужен је притвор окривљеном АА, одређен решењем Основног суда у Трстенику Кв. 43/25 од 25.03.2025. године, који се рачуна од 17.03.2025. године, и одређено је да ће по овом решењу притвор трајати до упућивања окривљеног у завод за извршење кривичних санкција, а најдуже док не истекне време трајања казне затвора у трајању од 1 (једне) године и 3 (три) месеца изречене пресудом Основног суда у Трстенику 1К. 39/25 од 07.05.2025. године, у коју се урачунава време проведено у притвору почев од 10.02.2025. године до 27.02.2025. године, као и период од 17.03.2025. године па до упућивања окривљеног у завод за извршење кривичних санкција.

Решењем Вишег суда у Крушевцу Кж2 61/25 од 19.05.2025. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног, адвоката Драгоша Петрашиновића, изјављена против решења Основног суда у Трстенику 1К. 39/25 од 07.05.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног, адвокат Драгош Петрашиновић, због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 4) и члана 211. став 1. тачка 3) Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости,

побијана решења укине и списе предмета врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио Врховном јавном тужиоцу примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, у складу са одредбом члана 488. став 1. Закона о кривичном поступку (ЗКП) и у смислу члана 490. ЗКП одржао седницу већа о којој, сходно члану 488. став 2. ЗКП, није обавестио Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је недозвољен.

У поднетом захтеву за заштиту законитости бранилац окривљеног наводи да је првостепеним решењем учињена повреда закона из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, с тим да приликом образлагања овако нумерисане повреде наводи да је у доношењу побијаног првостепеног решења о продужењу притвора, учествовала судија Мирјана Вељковић, која се морала изузети, с обзиром да је у више фаза и у различитим улогама одлучивала према окривљеном, услед чега се доводи у сумњу њена непристрасност, којим наводима бранилац суштински указује да је првостепеним решењем учињена повреда закона из члана 37. став 2. ЗКП.

Осим тога, бранилац у поднетом захтеву наводи да је другостепени суд неосновано окривљеном продужио притвор услед постојања опасности да ће окривљени поновити кривично дело, иако се у конкретном случају ради о кривичном делу непружање помоћи из члана 127. став 1. Кривичног законика, које се врши нечињењем, те указује да је приликом доношења побијаног решења учињена повреда закона из члана 211. став 1. тачка 3) ЗКП.

Како одредбом члана 485. став 4. ЗКП који прописује разлоге због којих окривљени, односно његов бранилац, сходно правима које има у поступку у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због повреде закона из члана 37. став 2. ЗКП и члана 211. став 1. тачка 3) ЗКП, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног оценио као недозвољен.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.

Председник већа – судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић