



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 760/2025
19.06.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бојане Пауновић, председника већа, Дијане Јанковић, Гордане Којић, Александра Степановића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела прогањање из члана 138а став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Гаврића, поднетом против правноснажних решења Трећег основног суда у Београду Кппр 21/24 од 05.02.2025. године и Кппр 21/24-Кв 386/25 од 14.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 19.06.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Гаврића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Трећег основног суда у Београду Кппр 21/24 од 05.02.2025. године и Кппр 21/24-Кв 386/25 од 14.03.2025. године и предмет враћа Трећем основном суду у Београду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Трећег основног суда у Београду Кппр 21/24 од 05.02.2025. године одбијен је као неоснован захтев за накнаду трошкова АА, поднет преко пуномоћника, адвоката Александра Гаврића.

Решењем Трећег основног суда у Београду Кппр 21/24-Кв 386/25 од 14.03.2025. године, у ставу првом, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Гаврића, изјављена против решења Трећег основног суда у Београду Кппр 21/24 од 05.02.2025. године, док је у ставу другом, одбијен као неоснован захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Гаврића, за награду на име састава жалбе од 14.02.2025. године изјављене против решења Трећег основног суда у Београду Кппр 21/24 од 05.02.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Александар Гаврић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту

законитости и преиначи побијана решења у смислу навода захтева или укине побијана решења и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Врховном јавном тужилаштву, у складу са чланом 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Гаврића, указује да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. став 1. ЗКП.

Из списка предмета произлази да је судија за претходни поступак Трећег основног суда у Београду, одлучујући о предлогу браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Гаврића, решењем Кппр 21/24 од 11.04.2024. године, на основу члана 237. ЗКП у вези члана 16, 84, у члана 289. став 4. ЗКП издвојио из списка предмета Трећег основног јавног тужилаштва у Београду Кт3362/23 записник МУП РС, ДП, ПУ за Град Београд, УП, Одељење за ЈРМ од 20.11.2023. године о саслушању осумњиченог АА, као незаконит и одредио да се по правноснажности решења, поступи у складу са чланом 237. став 2. ЗКП.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Александар Гаврић је, у име окривљеног, а за свој рачун, поднео Трећем основном суду у Београду захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у укупном износу од 54.000,00 динара који укључују награду браниоца за састав захтева за издвајање незаконитог доказа и награду за састав захтева за накнаду трошкова, обе у износу од по 27.000,00 динара.

Одлучујући о предметном захтеву за накнаду трошкова кривичног поступка судија за претходни поступак Трећег основног суда у Београду је побијаним првостепеним решењем, захтев одбио као неоснован налазећи да пред тим судом није вођен кривични поступак против окривљеног АА обзиром да је кривична пријава против њега одбачена решењем јавног тужиоца и да стога нема места исплати трошкова кривичног поступка из буџетских средстава суда. Такав став заузело је и ванпретресно веће Трећег основног суд у Београду, које је жалбу браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Гаврића, изјављену против првостепеног решења одбило као неосновану налазећи да пред тим судом није покренут кривични поступак против окривљеног и да стога нема места примени члана 265. став 1. ЗКП јер кривични поступак није обустављен, оптужба није одбијена нити је окривљени одлобођен од оптужбе.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка, од његовог покретања до његовог завршетка, док је одредбом члана 2. тачка 14) ЗКП одређено да се израз „поступак“ односи на предистражни поступак и кривични поступак.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да ће се, када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Према налажењу Врховног суда, а супротно закључцима изнетим у образложењима побијаних решења, окривљени АА има право на накнаду трошкова кривичног поступка који укључују нужне издатке и награду изабраног браниоца насталих поводом поступка у којем је кривична пријава против окривљеног одбачена, обзиром да се одбачај кривичне пријаве из разлога прописаних одредбом члана 284. став 1. ЗКП, поистовећује са обуставом кривичног поступка, у погледу права окривљеног на накнаду трошкова.

Сходно наведеном, налазећи да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. у вези члана 265. став 1. ЗКП, Врховни суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, укинуо побијана решења и предмет вратио Трећем основном суду на поновно одлучивање, који ће у поновном поступку имати у виду примедбе изнете у овој пресуди, поступиће по истима и отклонити повреду на коју је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Из изнетих разлога Врховни суд је на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Бојана Пауновић, с.р.**

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић