



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1044/2025
24.09.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Дејана Милошевића, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Дејана Милошевића - адвоката Маје Анђелковић, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Јагодини К.бр.24/24 од 25.03.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 244/25 од 22.05.2025. године, у седници већа одржаној дана 24.09.2025. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Дејана Милошевића - адвоката Маје Анђелковић, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Јагодини К.бр.24/24 од 25.03.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 244/25 од 22.05.2025. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Јагодини К.бр.24/24 од 25.03.2025. године окривљени Дејан Милошевић је оглашен кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од 3 (три) године. Према окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета и то опојне дроге, а како је то ближе означено у изреци пресуде. Окривљени је обавезан да плати суду на име паушала износ од 5.000,00 динара у року од 15 дана рачунајући од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења. Окривљени је обавезан да плати и остале трошкове кривичног поступка, а о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем након правноснажности пресуде.

Истом пресудом окривљени Дејан Милошевић је на основу члана 423. тачка 2) ЗКП ослобођен од оптужбе за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ, јер није доказано да је учинио дело за које је оптужен. Према окривљеном је изречена мера

безбедности одузимања предмета и то три ловачка патрона калибра 16 mm и једног ловачког патрона калибра 12 mm.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 244/25 од 22.05.2025. године одбијене су као неосноване жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Јагодини и браниоца окривљеног Дејана Милошевића, па је потврђена пресуда Вишег суда у Јагодини К.бр.24/24 од 25.03.2025. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног Дејана Милошевића - адвокат Маја Анђелковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да преиначи побијане пресуде Вишег суда у Јагодини К.бр.24/24 од 25.03.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 244/25 од 22.05.2025. године тако што ће окривљеног Дејана Милошевића ослободити од оптужбе за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ или да укине наведене пресуде у односу на ово кривично дело и списе предмета у том делу врати суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног Дејана Милошевића у поднетом захтеву истиче да се побијана осуђујућа пресуда заснива на незаконито прибављеном доказу и то на записнику о претресању стана и других просторија окривљеног Дејана Милошевића од 14.09.2023. године. Као разлог незаконитог прибављања наведеног записника, бранилац истиче да доказна радња претресања није од стране овлашћених службених лица предузета у складу са одредбом члана 156. став 7. ЗКП, обзиром да је приликом претреса задњег дела дворишта – потока присуствовао само сведок АА, а не и други сведок ББ, док приликом претреса атара села ... поред шуме у којој окривљени сече дрва није присуствовао сведок АА, а такође у записнику о извршеном претресу није констатовано да су полицијски службеници у атару села ... пронашли још две биљке налик биљкама канабис, а што су били дужни да учине. Поред тога, бранилац окривљеног као незаконите доказе означава и потврде о привремено одузетим предметима и налаз и мишљење НЦКФ Ниш, из разлога јер су по браниоцу ови докази проистекли из незаконито прибављеног записника о претресању стана и других просторија од 14.09.2023. године.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Ово са разлога јер записник о претресању стана и других просторија МУПа РС ПУ Јагодина Кпп.пов.бр.82/23 од 14.09.2023. године, и по својој садржини и по начину прибављања представља законит доказ на којем је суд могао засновати побијану правноснажну пресуду. Наиме, наведени записник је резултат законито спроведене доказне радње претресање стана и других просторија која је предузета у складу са одредбама чланова 155. и 156. ЗКП и то од стране овлашћених службених лица МУПа РС ПУ Јагодина, у присуству два пунолетна грађанина као сведока, по наредби за претресање стана и других просторија судије за претходни поступак Вишег суда у Јагодини Кпп.пов.бр.82/23 од 14.09.2023. године, која је донета на образложени захтев Вишег јавног тужиоца у Јагодини, а која наредба гласи управо на Дејана Милошевића као држаоца стана и на адресу на којој је извршено претресање, а наведени записник је окривљени као држалац стана потписао без примедби.

Поред тога, исти наводи захтева везано за битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП били су истакнути у жалби браниоца окривљеног Дејана Милошевића - адвоката Маје Анђелковић, те су били предмет разматрања Апелационог суда у Крагујевцу који је у овом кривичном поступку поступао у другом степену по жалбама изјављеним против првостепене пресуде Вишег суда у Јагодини К.бр.24/24 од 25.03.2025. године. Апелациони суд у Крагујевцу као другостепени је ове наводе оценио неоснованим и о томе на странама 3 и 4 другостепене пресуде Кж1 244/25 од 22.05.2025. године изнео разлоге, које Врховни суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

Имајући у виду да се, и по оцени овога суда, наведени записник о претресању стана и других просторија МУПа РС ПУ Јагодина Кпп.пов.бр.82/23 од 14.09.2023. године сматра законитим доказом на коме се пресуда може заснивати, то су сходно томе, по налажењу Врховног суда, неосновани и наводи захтева браниоца окривљеног у којима истиче да незаконите доказе представљају потврде о привремено одузетим предметима МУПа РС ПУ Јагодина ОКП број 54016/2023 и број 54020/2023 од 14.09.2023. године и налаз и мишљење НЦКФ Ниш, јер су ови докази проистекли из, по ставу браниоца, незаконито прибављеног записника о претресању стана и других просторија МУПа РС ПУ Јагодина Кпп.пов.бр.82/23 од 14.09.2023. године, па се не могу користити као докази у кривичном поступку и на њима се не може заснивати пресуда.

У осталом делу захтева за заштиту законитости, бранилац окривљеног наводи да је првостепени суд повредио право окривљеног на одбрану, јер је пропустио да одлучи о свим предлозима одбране и то посебно о предлогу браниоца за издвајање појединих делова списка, а који предлог је стављен у поднеску од 22.11.2024. године, па како ови наводи не представљају дозвољени законски разлог за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљеног, односно његовог браниоца у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, то стога Врховни суд ове наводе захтева браниоца окривљеног није посебно ни разматрао.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Дејана Милошевића - адвоката Маје Анђелковић, то је Врховни суд на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић