



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1211/2025
08.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Светлане Томић Јокић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела крађа из члана 203. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости окривљеног, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Крушевцу Кв бр.250/25 од 12.06.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 бр.348/25 од 24.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 08. октобра 2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Крушевцу Кв бр.250/25 од 12.06.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 бр.348/25 од 24.07.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крушевцу Кв бр.250/25 од 12.06.2025. године одбијен је као неоснован захтев за изрицање јединствене казне затвора окривљеног АА, изречених правноснажним пресудама Основног суда у Крушевцу Кв бр.254/15 од 18.03.2015. године и Основног суда у Крушевцу К бр.183/23 од 27.04.2023. године.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 бр.348/25 од 24.07.2025. године одбијена је као неоснована жалба окривљеног АА, а Основног суда у Крушевцу Кв бр.250/25 од 12.06.2025. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је окривљени АА, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд да „поништи“ побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета и нашао да је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни), окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Дакле, из цитираних законских одредби јасно произлази да је окривљени овлашћен да поднесе овај ванредни правни лек, али да то може учинити искључиво преко браниоца.

Имајући у виду наведено, те чињеницу да је у конкретном случају окривљени лично поднео захтев за заштиту законитости, на шта по закону није овлашћен, Врховни суд је нашао да је захтев за заштиту законитости окривљеног недозвољен.

Из свега изложеног, а на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП, донета је одлука као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић