



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 327/2025
09.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљене АА, због три кривична дела одузимање малолетног лица из члана 191. став 3. КЗ, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Нишу К 558/25 од 25.09.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 09.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљене АА, због три кривична дела одузимање малолетног лица из члана 191. став 3. КЗ, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Новом Саду Ктo 1301/24 од 02.10.2024. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Новом Саду.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Новом Саду поднео је Основном суду у Новом Саду оптужни предлог Ктo 1301/24 од 02.10.2024. године против окривљене АА, због постојање оправдане сумње да је извршила три кривична дела одузимање малолетног лица из члана 191. став 3. КЗ.

Основни суд у Новом Саду се решењем К 1492/24 од 14.07.2025. године огласио месно ненадлежним за поступање у кривичном поступку против окривљене АА због три кривична дела одузимање малолетног лица из члана 191. став 3. КЗ, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Новом Саду Ктo 1301/24 од 02.10.2024. године. Истим решењем одређено је да се након правноснажности решења, списи предмета доставе Основном суду у Нишу, као стварно и месно надлежном суду.

Поступајући судија појединац Основног суда у Нишу доставио је Врховном суду предлог К 558/25 од 25.09.2025. године да се, на основу члана 33. ЗКП, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Новом Саду, на чијем подручју оштећени ББ и његов пуномоћник имају пребивалишта, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше и економичније спровести имајући у виду да је Основни суд у Новом Саду донео писмене доказе чије је извођење је предложено и да окривљена АА нема пријављено пребивалиште на територији Републике Србије, већ у СР Немачкој.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Нишу за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Врховни суд налази да је, из разлога целисходности и економичности, предметни кривични поступак, лакше спровести пред Основним судом у Новом Саду.

Наиме, из списка предмета произилази да у оптужном акту нису предложени докази чије извођење је везано за подручје месне надлежности Основног суда у Нишу, већ је предложено да се на главном претресу саслуша окривљена АА која има пријављено пребивалиште и боравиште у СР Немачкој и испита оштећени ББ који има пријављено пребивалиште у Новом Саду те изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета, а сачињени су у Основном јавном тужилаштву у Новом Саду и Основном суду у Новом Саду, па Врховни суд, имајући у виду све наведено, налази да је предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Новом Саду.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 33. ЗКП у вези члана 3. став 1. тачка 40) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић