



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кс 5/2025
30.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела прикривање у продуженом трајању из члана 221. став 4. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о сукобу надлежности који је покренуо Основни суд у Чачку К 181/25 од 09.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 30.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела прикривање у продуженом трајању из члана 221. став 4. у вези члана 61. Кривичног законика, по оптужници јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал Кто 33/19 од 26.06.2019. године, последњи пут измењена дана 22.05.2025. године, стварно и месно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Чачку.

Образложење

Јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал поднео је Вишем суду у Београду Посебном одељењу за организовани криминал оптужницу Кто 33/19 од 26.06.2019. године, последњи пут измењена дана 22.05.2025. године, против окривљеног АА, због кривичног дела прикривање у продуженом трајању из члана 221. став 4. у вези члана 61. Кривичног законика.

Виши суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, К По1 52/25 (К По1 93/19) Кв По1 337/25 од 26.05.2025. године, огласио се стварно и функционално ненадлежним за поступање у кривичном поступку против окр. АА, због кривичног дела прикривање у продуженом трајању из члана 221. став 4. у вези члана 61. КЗ, по оптужници јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал Кто 33/19 од 26.06.2019. године, последњи пут измењена дана 22.05.2025. године.

Истим решењем одређено је да се након правноснажности решења, предмет достави Основном суду у Чачку, као стварно и функционално надлежном суду.

Основни суд у Чачку поднео је Врховном суду предлог за решавање сукоба надлежности К 181/25 од 09.07.2025. године, налазећи да је за поступање у

наведеном предмету стварно и месно надлежан Виши суд у Београду Посебно одељење за организовани криминал. Ово имајући у виду да је окривљеном АА суђено за два кривична дела и то за кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346. став 4. у вези став 2.КЗ, као и за кривично дело прикривање из члана 221. став 4. у вези става 1. КЗ у продуженом трајању у вези члана 61. КЗ, па тај суд налази да је веће Вишег суда у Београду, Посебног одељења, детаљно упознато са свим чињеницама и доказима у овом кривичном поступку, те је по налажењу Основног суда у Чачку целисходно и сврсисходно да Виши суд у Београду, Посебно одељење, спроведе поступак и донесе одлуку, у смислу одредбе члана 34. став 2. ЗКП.

Врховни јавни тужилац је у поднеску Ктр 735/25 од 14.07.2025. године, изнео мишљење, да је у конкретном случају, месно и стварно надлежан Основни суд у Чачку, у смислу одредбе члана 23. став 1. ЗКП и члана 24. став 1. Закона о уређењу судова и члана 3. тачка 64. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва.

Врховни суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, са образложеним предлогом Основног суда у Чачку за решавање сукоба надлежности, па је нашао да је за даље поступање у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела прикривање у продуженом трајању из члана 221. став 4. у вези члана 61. КЗ, стварно и месно надлежан Основни суд у Чачку.

Одредбом члана 2. тачка 3) и 4) Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције („Службени гласник РС“, бр. 94/2016, 87/2018 - др закон и 10/2023) прописано је да се тај закон примењује ради откривања, кривичног гоњења и суђења за кривична дела против службене дужности (члан 359. и члан 361. до 368. Кривичног законика) и кривично дело давање и примање мита у вези са гласањем (члан 156. Кривичног законика), кривична дела против привреде (чл.223, 223а, 224, 224а, 227, 228, 228а, 229, 230, 231, 232, 232а, 233, члана 235 став 4., члана236. и 245. КЗ).

Одредбом члана 3. Закона о организацији и надлежности државних органа прописана су кривична дела за која поступају државни органи надлежни за сузбијање организованог криминала и тероризма, па је тачком 3) прописано да кривична дела из члана 2. тачка 4) овог закона ако вредност имовинске користи прелази 200.000.000 динара, односно ако вредност јавне набавке прелази 800.000.000 динара, тачак 5) кривично дело прања новца (члана 245. КЗ) у случају ако имовина која је предмет прања новца потиче из кривичних дела из тачке 1) до 4) овог члана.

Кривично дело прикривање из члана 221. став 1. Кривичног законика чини онај ко ствар коју зна да је прибављена кривичним делом или оно што је за њу добијено продајом или заменом прикрива, протура, купује, прима у залог или на други начин прибавља, казниће се новчаном казном или затвором до три године, с тим да казна не може бити већа од казне прописане за дело којим је ствар прибављена, док је ставом 4. истог члана прописано између осталог да ако

вредност прикривених ствари прелази износ од милион и петсто хиљада динара, учинилац ће се казнити затвором од шест месеци до пет година.

Одредбом члана 24. став 1. Закона о уређењу судова, између осталог прописано је да Основни суд суди у првом степену за кривично дело за које је као главна казна предвиђена новчана казна или казна затвора до десет и десет година, ако за поједино кривично дело није надлежан други суд.

Одредбом члана 23. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, док је одредбом члана 17. став 1. Кривичног законика прописано да је кривично дело извршено како у месту где је извршилац радио или био дужан да ради, тако и у месту где је у целини или делимично наступила последица дела.

Из списка предмета произлази да је пресудом Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 93/19 од 14.05.2024. године, окр. АА оглашен кривим да је извршио кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346. став 4. у вези става 2. КЗ у стицају са кривичним делом прикривање у продуженом трајању из члана 221. став 4. у вези става 1. у вези чл. 61. КЗ и изречена му је условна осуда, тако што му је утврђена јединствена казна затвора у трајању од једне године и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљени у време проверавања у трајању од две године не изврши друго кривично дело. Решењем Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж1 По1 3/25 од 09.04.2025. године укинута је пресуда Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 93/19 од 14.05.2024. године и предмет враћен на поновно одлучивање. Након тога је јавни тужилац за организовани криминал изменио оптужницу Кт 33/19 дана 22.05.2025. године тако што је окр. АА ставио на терет извршење кривичног дела прикривање у продуженом трајању из члана 221. став 4. у вези става 1. у вези чл.61. КЗ.

Имајући у виду цитиране одредбе Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције, као и Законика о кривичном поступку и Кривичног законика, као и чињеницу да је након укидања првостепене пресуде јавни тужилац извршио измену правне квалификације кривичног дела и окривљеном ставио на терет кривично дело прикривање из члана 221. КЗ, за које је прописана казна затвора до три, односно пет година и које кривично дело, није у смислу одредбе члана 2. и 3. Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције, у надлежности Вишег суда Посебно одељење за сузбијање организованог криминала, већ је у смислу одредбе члана 24. став 1. Закона о уређењу судова, у надлежности Основног суда, то је, по налажењу Врховног суда, у овој кривично правној ствари стварно и месно надлежан Основни суд у Чачку. Ово имајући у виду и место извршења кривичног дела, односно да је окривљеном стављено на терет оптужним актом да је радње предузео у селу ..., које се налази на територији града Чачка.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, у смислу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова и члана 36. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић