



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1102/2025
10.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја у саизвршилаштву из члана 348. став 3. у вези става 2. и 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Мирослава Ристића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Пироту Кв.бр.197/25 од 06.05.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж2.спк.бр.2/25 од 20.06.2025. године, у седници већа одржаној дана 10.09.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Мирослава Ристића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Пироту Кв.бр.197/25 од 06.05.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж2.спк.бр.2/25 од 20.06.2025. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Вишег суда у Пироту Кв.бр.197/25 од 06.05.2025. године одбачен је захтев браниоца окривљеног АА за понављање кривичног поступка правноснажно окончаног пресудом Вишег суда у Пироту Спк.бр.7/24 од 22.02.2024. године.

Решењем Апелационог суда у Нишу Кж2.спк.бр.2/25 од 20.06.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА изјављена против решења Вишег суда у Пироту Кв.бр.197/25 од 06.05.2025. године.

Захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Мирослав Ристић, против правноснажног решења Апелационог суда у Нишу Кж2.спк.бр.2/25 од 20.06.2025. године, али из образложења захтева произилази да га подноси и против решења Вишег суда у Пироту Кв.бр.197/25 од 06.05.2025. године, без прецизирања законског разлога за подношење захтева прописаног чланом 485. став 4.ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине другостепено решење и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим, односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву не опредељује ни један законски разлог за подношење захтева прописан ставом 4. члана 485. ЗКП, већ наводи да је изрека неразумљива, на који начин указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП, као и да је изрека противуречна сама себи и разлозима, да нису наведени разлози о одлучним чињеницама, а разлози који су наведени су нејасни и противуречни, односно да управо о одлучним чињеницама постоји противуречност између онога што се у разлозима одлуке наводи, на који начин се истиче и битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Наведене повреде не представљају законске разлоге због којих је, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона. Стога је Врховни суд захтев браниоца окривљеног АА у овом делу оценио недозвољеним.

У преосталом делу захтева бранилац окривљеног оспорава закључак суда да чињенице наведене у захтеву за понављање кривичног поступка поступка нису разлози за понављање прописани одредбом члана 473. ЗКП, а што такође не представља законски разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона. Стога је Врховни суд захтев браниоца окривљеног АА и у овом делу оценио недозвољеним.

Са свега изложеног, а на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 458. став 4. ЗКП, Врховни суд је одбацио као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Мирослава Ристића.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић